

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Союз» (Республика Татарстан, город Набережные Челны, заявитель) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 23.04.2015 по делу № А17-7588/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Ивэлектроналадка» (Ивановская область, город Иваново, далее – общество «Ивэлектроналадка», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Союз» (далее – общество «СМУ «Союз», ответчик) о взыскании задолженности в размере 817 368 рублей 87 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 23.04.2015 иски требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по договору подряда от 27.07.2012 № 119 в размере 335 965 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано. Также судом между сторонами распределены судебные расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 решение суда первой инстанции изменено, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по договору подряда от 12.04.2012 № 21 в размере 177 407 рублей 36 копеек и задолженность по договору подряда от 27.07.2012 № 119 в размере 639 961 рубль 51 копейка.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2015 судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене принятых по делу судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора является взыскание обществом «Ивэлектроналадка» (субподрядчиком) с общества «СМУ «Союз» (подрядчика) задолженности по оплате выполненных работ по договорам от 12.04.2012 № 21 и от 27.07.2012 № 119 на производство работ (поставку оборудования).

Исковые требования мотивированы тем, что ходе исполнения указанных договоров подрядчик и субподрядчик осуществили приемку промежуточных этапов работ на общую сумму 7 300 602 рубля 35 копеек, из которых 1 960 640 рублей 84 копейки по договору от 12.04.2012 № 21 и 5 339 961 рубль 51 копейка по договору от 27.07.2012 № 119. Ответчик оплатил выполненные работы частично, в размере 6 483 233 рублей 48 копеек, в связи с чем за ним образовалась задолженность в размере 817 368 рублей 87 копеек, которая до настоящего момента не погашена.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 421, 702-729, 753, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт выполнения работ на спорную сумму, однако исходя из положений пунктов 2.5 и 2.6 договоров, которыми согласованы условия об оплате выполненных работ, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика резерва гарантирования исполнения, составляющего 10 % от стоимости выполненных работ, обязательства по оплате которого наступают после подписания акта окончательной приемки выполненных работ, который до настоящего времени между сторонами не подписан. В свою очередь, установив, что по договору от 27.07.2012 № 119 подрядчиком в полном объеме не оплачены 90% от стоимости каждого этапа выполненных работ, задолженность по оплате составляет 639 961 рубль 51 копейку, суд первой инстанции взыскал указанную сумму в пользу субподрядчика.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования в полном объеме, суд апелляционной инстанции, которого поддержал суд округа, исходил из того, что обусловленные договорами работы были выполнены субподрядчиком в полном объеме, результат работ был предъявлен к приемке и принят подрядчиком без каких-либо замечаний, о чем свидетельствуют оформленные сторонами акты по форме КС-2. Таким образом, поскольку подрядчик был осведомлен о завершении работ субподрядчиком, на его стороне возникла обязанность по организации приемки выполненных работ, которую в нарушение пункта 1 статьи 720 Гражданского кодекса, пунктов 6.5 и 6.6 договора от 12.04.2012 № 21, пунктов 4.6 и 4.7 договора от 27.07.2012 № 119 ответчик не осуществил. При этом обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что оформление актов окончательной приемки было невозможно по причинам, зависевшим от субподрядчика, ответчиком приведены не были.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают оспариваемые выводы судов в части мотивов и правовых оснований, которыми они руководствовались, и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, в связи с чем отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы заявителя для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Союз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова