

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20218

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «НПП ОЗНА-Инжиниринг» на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.04.2015 по делу №А07-16421/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Башнефть – Полюс» (г.Уфа) к обществу с ограниченной ответственностью «НПП ОЗНА-Инжиниринг» (г.Уфа) о взыскании 31 397 490 руб. 40 коп.

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «НПП ОЗНА-Инжиниринг» к обществу с ограниченной ответственностью «Башнефть – Полюс» о взыскании неустойки в размере 2 892 113 руб. 10 коп.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Башнефть – Полюс» (далее – общество «Башнефть-Полюс») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» (далее - общество «НПП «ОЗНА-Инжиниринг») о взыскании 31 397 490 руб. 40 коп. неустойки за просрочку поставки оборудования по договору поставки оборудования и выполнения работ от 20.05.2011 № БНФ/С/8/4648/11/МТС (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Общество «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» обратилось со встречным исковым заявлением к обществу «Башнефть – Полюс» о взыскании 3 162 416

руб. 51 коп. неустойки за просрочку оплаты товара (с учетом принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 27.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015, первоначальные и встречные исковые требования удовлетворены частично, произведен зачет требований по первоначальному и встречному искам, в результате которого арбитражный суд взыскал с общества «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» в пользу общества «Башнефть-Полюс» неустойку в сумме 15 424 000 руб. 20 коп., а также расходы по государственной пошлине в сумме 57 477 руб. 96 коп.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что по договору поставки оборудования и выполнения работ от 20.05.2011 № БНФ/С/8/4648/11/МТС, с дополнительными соглашениями и протоколами разногласий, заключенному между обществом АНК «Башнефть» (по соглашению от 01.12.2011 заменено на общество «Башнефть-Полюс») (заказчик) и обществом «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» (исполнитель), исполнитель обязался в установленные Приложением № 3 сроки осуществить проектные работы; изготовить и поставить заказчику оборудование и комплект ЗИП; а также выполнить шефмонтажные и пусконаладочные работы, а заказчик принять работы и оплатить их.

Разрешая спор, проанализировав условия договора, суд признал его смешанным, содержащим элементы договора поставки и подряда.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств дела, установив

факт нарушения срока поставки исполнителем оборудования, руководствуясь статьями 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки, вместе с тем, принимая во внимание, что ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств произошло в том числе по вине самого заказчика, суд посчитал возможным применить к спорным правоотношениям положения статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем уменьшил размер начисленной истцом неустойки на 50%, что составило 15 698 745 руб. 20 коп.

Частично удовлетворяя встречные исковые требования общества «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» о взыскании 3 162 416 руб. 51 коп. неустойки за просрочку оплаты товара, суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации и принимая во внимание условия договора, исходил из того, что просрочка оплаты имела место только по комплекту ЗИП, в остальной части просрочки оплаты поставленного оборудования заказчиком не допущено. При таких обстоятельствах суд удовлетворил заявленные требования в размере 274 745 руб.

Произведя зачет по первоначальному и встречному искам в порядке части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд взыскал с общества «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» 15 424 000 руб. 20 коп. неустойки и распределил судебные расходы.

Приведенные обществом «НПП «ОЗНА-Инжиниринг» в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку фактических обстоятельств спора, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции и по существу являются аналогичными тем, которые были проверены судами и ими признаны необоснованными.

Таким образом, оснований, предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «НПП ОЗНА-Инжиниринг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова