

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19975

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Петербургская Гранитная Компания» (г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.10.2015 по делу № А56-71877/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Петербургская Гранитная Компания» (г. Санкт-Петербург, далее – компания) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения постоянно действующего Федерального третейского суда (далее – третейский суд) от 17.10.2014 по делу № ФТС-0914/2014 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Евро-Бетон» (г. Санкт-Петербург, далее – торговый дом) о взыскании задолженности и пеней по договору поставки от 02.06.2014 № 02ТП-2014, а также об обращении взыскания на заложенное имущество,

установила:

решением третейского суда с торгового дома в пользу компании взыскано 21 291 609 рублей 25 копеек основного долга и 1 250 000 рублей пеней по состоянию на 26.09.2014 по договору поставки, 3 140 259 рублей 42 копейки в возмещение расходов по уплате третейского сбора, а также обращено взыскание на заложенное имущество.

Поскольку решение третейского суда должником добровольно исполнено не было, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2015 заявление о выдаче исполнительного листа удовлетворено.

Общество с ограниченной ответственностью «Прогресс-Неруд» (далее – общество) в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенные в пункте 24 Постановления Пленума от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилось в суд кассационной инстанции с жалобой на определение суда первой инстанции.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 28.10.2015 отменил обжалуемый судебный акт, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В кассационной жалобе компанией ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции установил процессуальную возможность общества, как кредитора должника (торгового дома) в деле № А56-86145/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) торгового дома, на обжалование оспариваемого судебного акта. Суд указал, что общество не имело возможности возражать против включения требований компании в реестр кредиторов, поскольку его требования к торговому дому были включены в реестр позднее рассмотрения вопроса о включении в данный реестр требования компании (дело о банкротстве торгового дома возбуждено по заявлению компании).

Не принимая какого-либо решения по существу спора, суд кассационной инстанции, с учетом доводов общества том, что действия сторон третейского

разбирательства, связанные с заключением договоров поставки и залога направлены на создание искусственной задолженности в преддверии неизбежного банкротства торгового дома, на исключение имущества из конкурсной массы и беспрепятственное включение в реестр требований кредиторов должника требований компании в значительной сумме и последующий контроль со стороны компании процедуры банкротства, указал на необходимость проверки соблюдения при принятии решения третейским судом основополагающих принципов российского права.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, действуя в соответствии с требованиями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

В настоящее время, выполняя указания суда кассационной инстанции по исследованию и оценке представленных сторонами доказательств, суд первой инстанции определением от 29.01.2016 прекратил производство по настоящему делу применительно к пункту 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Петербургская Гранитная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина