

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20261

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Многопрофильное производственное предприятие «Инженерный центр исследований и проектирования» на решение Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 по делу №А60-11801/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «УралГеоПроект» (г.Екатеринбург) к обществу с ограниченной ответственностью Многопрофильное производственное предприятие «Инженерный центр исследований и проектирования» (г.Екатеринбург) о взыскании неустойки по договору подряда

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью Многопрофильное производственное предприятие «Инженерный центр исследований и проектирования» к обществу с ограниченной ответственностью «УралГеоПроект» о признании договора недействительным,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «УралГеоПроект» (далее – общество «УралГеоПроект»), уточненные в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной

ответственностью Многопрофильное производственное предприятие «Инженерный центр исследований и проектирования» (далее – общество «МПП «Инженерный центр исследований и проектирования») о взыскании 365 380 руб. 13 коп. неустойки за просрочку оплаты работ по договору от 27.04.2009, начисленной за период с 28.11.2013 по 17.04.2015, удовлетворены в полном объеме. В удовлетворении встречных исковых требований о признании договора от 27.04.2009 недействительным отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2015 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «МПП «Инженерный центр исследований и проектирования» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Судами установлено, что 27.04.2009 между обществом «УралГеоПроект» (субподрядчик) и обществом МПП «Инженерный центр исследований и проектирования» (подрядчик) заключен договор субподряда на выполнение инженерно-геодезических изысканий на объекте «Проектирование и строительство системы канализации Лазаревского района г. Сочи в границах Головинка-НСУ и строительство глубоководного выпуска 3,9 км, насосных станций Хобза, включая очистные сооружения канализации производительностью 25,0 тыс. м³/сут с применением новых технологий по обеззараживанию, устройством блока доочистки канализации (количество определяется при проектировании), районные сети канализации».

Судебными актами по делу №А60-46562/2013 с общества МПП «Инженерный центр исследований и проектирования», в связи с ненадлежащим исполнением им обязанности по оплате выполненных по указанному договору работ, в пользу общества «УралГеоПроект» взыскано 2 631 000 руб. задолженности, 1 082 393 руб. 40 коп. договорной неустойки за период с 23.10.2009 по 27.11.2013. При этом суд исходил из доказанности факта нарушения подрядчиком обязательств по оплате принятых работ, верности расчета неустойки, а также совершенного ответчиком заявления о признании иска в полном объеме.

Основываясь на тех же обстоятельствах и ссылаясь на нарушение подрядчиком обязательств по оплате работ, субподрядчик обратился в суд с

настоящим иском о взыскании неустойки, начисленной за последующий период – с 28.11.2013 по 17.04.2015.

Согласно положениям пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Удовлетворяя исковые требования общества «УралГеоПроект», суд оценил представленные в материалы дела доказательства, с учетом обстоятельств, установленных решением суда по делу №А60-46562/2013, проверил расчет неустойки и, признав его верным, пришел к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки за указанный период.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований о признании договора от 27.04.2009 недействительным, суды применили последствия пропуска обществом МПП «Инженерный центр исследований и проектирования» срока исковой давности, указав, что началом его исчисления следует считать дату не позднее 22.09.2009 (фактическое выполнение работ) и на день подачи встречного иска – 09.04.2015 срок пропущен.

Изложенные в кассационной жалобе доводы, аналогичны доводам, заявленным обществом ранее при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, и им дана правовая оценка, соответствующая действующему законодательству.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, в связи с чем, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Многопрофильное производственное предприятие «Инженерный центр исследований и проектирования» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова