

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19797

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хард» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 12.01.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.10.2015 по делу № А08-7604/2013,

по иску открытого акционерного общества «Орловский социальный банк» (далее – банк) к обществу об обращении взыскания в пользу банка в пределах суммы задолженности заемщика (ИП Зигмантовича Алексея Сергеевича) в размере 18 474 634,83 руб. на принадлежащие обществу 2 объекта недвижимого имущества, расположенных по адресу: Белгородская область, г. Старый Оскол, ул. Мира, д. 64;

по встречному иску о признании полностью прекращенным с 02.11.2011 обязательства общества как залогодателя по договору залога недвижимого имущества (ипотеки) от 18.03.2011 № 52-10,

с участием третьих лиц: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Белгородской области, Баширов Евгений Григорьевич, ИП Зигмантович Алексей Сергеевич,

установил:

решением суда первой инстанции от 12.01.2015 (с учетом определения об исправлении опечаток, опечаток или арифметической

ошибки от 12.01.2015), оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 09.06.2015 и округа от 23.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суде первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 334, 338, 339, 349, 350 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 50 и 54 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», а также условиями спорного договора о залоге недвижимого имущества от 18.03.2011, установили, что обеспеченное ипотекой обязательство ИП Зигмантовича А.С. не исполнено, а потому требования истца к залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество являются обоснованными.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды, руководствуясь разъяснениями, содержащимися в пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге», указали, что заключение дополнительного соглашения к кредитному договору о продлении срока погашения кредита не свидетельствует о прекращении залоговых отношений даже в том случае, если залогодателем выступает третье лицо, в таком случае срок исковой давности по требованию к залогодателю исчисляется без учета изменений, внесенных в кредитный договор. При этом судами установлено, что срок исковой давности по требованиям банка к обществу пропущен не был.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе доводы общества были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы в своей совокупности выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства. По сути, доводы общества полностью сводятся к нежеланию платить по принятым на себя обязательствам в рамках залоговых отношений, однако такая позиция не соответствует положениям статей 1, 10, 307 и 309 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Хард» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.