

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-19322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Ярославского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (г. Ярославль) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 23.04.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2015 по делу № А82-2306/2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью Завод молекулярных сит «Реал Сорб» к государственному учреждению – Ярославскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации о признании недействительным решения,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Завод молекулярных сит «Реал Сорб» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительным решения государственного учреждения – Ярославского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд) от 05.02.2015 № 6175 о привлечении страхователя к ответственности за неисполнение или

ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.04.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.10.2015 названные судебные акты оставлены без изменения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием вынесения фондом решения послужили выводы о не включении обществом в нарушение требований пункта 1 статьи 20.1 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» в объект обложения страховыми взносами на обязательное социальное страхование 358 682 рублей

14 копеек процентов, выплаченных в пользу физических лиц в связи с нарушением работодателем установленного срока выплаты заработной платы.

Статья 236 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливает материальную ответственность работодателя за задержку выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику.

Этой статьей предусмотрено, что при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки, начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Суды признали, что предусмотренная статьей 236 Трудового кодекса Российской Федерации денежная компенсация является видом материальной ответственности работодателя перед работником, выплачивается в силу закона физическому лицу, обеспечивая дополнительную защиту трудовых прав работника.

Сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и работником не является основанием для вывода о том, что все выплаты, производимые в пользу последнего, представляют собой оплату его труда и подлежат включению в объект обложения страховыми взносами.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что у фонда не имелось оснований для начисления страховых взносов на суммы указанных выплат.

Данный вывод соответствует правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 10.12.2013 № 11031/13.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Ярославскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов