

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19137

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества Киёмбаевский горно-обогатительный комбинат «Оренбургские минералы» (далее – комбинат) на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 по делу № А47-8370/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕЭС.Гарант» (далее – общество) о взыскании с комбината 18 591 691 руб. 51 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременное исполнение обязательств по договору купли-продажи электроэнергии от 01.03.2012 № 2107656 за период с 06.07.2012 до 13.12.2013,

установила:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе комбинат ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права и единообразия судебной практики.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы, судья считает, что оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для обращения общества (продавца) в арбитражный суд явилось ненадлежащее исполнение (существенное нарушение сроков) комбинатом (покупателем) обязательств по оплате поставленной по договору купли-продажи от 01.03.2012 № 2107656 электрической энергии.

Установив нарушение комбинатом срока оплаты полученной электроэнергии, суд, учитывая предусмотренные договором энергоснабжения и законодательством меры, которые поставщик электрической энергии вправе принять при нарушении покупателем сроков оплаты ресурса, руководствуясь статьями 333, 395, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворил требования общества о привлечении ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Расчет процентов и период просрочки проверены судом первой инстанции.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы комбината, изложенные в кассационной жалобе, повторяют доводы, которые являлись предметом исследования и оценки при рассмотрении дела судом округа. Выводы судов о наличии оснований для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами основаны на положениях законодательства о расчетах за поставленный ресурс.

Ссылка ответчика на нарушение истцом очередности погашения задолженности и на необоснованное направление переплаты в счет уплаты авансовых платежей отклонена судом апелляционной инстанции на основании сведений, отраженных в платежных поручениях, и положений пункта 3 статьи 522 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения общества по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и установленных судами обстоятельств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу Киёмбаевский горно-обогатительный комбинат «Оренбургские минералы» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 10.04.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.10.2015 по делу № А47-8370/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова