

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-20335

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Правительства Москвы на определение Арбитражного суда г.Москвы от 27.06.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015 по делу № А40-57262/2015 по иску Правительства Москвы к закрытому акционерному обществу «Беговая-Плаза» об обязанности подписать акт о результатах реализации инвестиционного проекта согласно инвестиционному контракту от 04.11.2003 № ДЖП.ОЗ.ЮА0.00510 (реестровый № 13-008383-5501-0148-00001-03) в редакции проекта, прилагаемого к исковому заявлению,

### установил:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.11.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Правительство Москвы обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Прекращая производство по делу, суды, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.09.2012 по делу № А40-137250/10 в удовлетворении исковых требований Правительства Москвы к ЗАО «Беговая-Плаза» о понуждении подписать акт о результатах реализации инвестиционного проекта № ДЖП.03.ЮАО.00510 от 04.11.2003 в редакции дополнительных соглашений от 07.07.2006 № 13-008383-5501-0148-00001-03-ДС-1 и от 04.02.2009 № 13-008383-5501-0148-00001-03-ДС-2 в части строительства и распределения жилой, нежилой площади и подземной автостоянки в доме-новостройке по строительному адресу: «Орехово-Борисово», мкр. 10, корп. 43А (почтовый адрес: г. Москва, Ореховый бульвар, д. 33А) отказано в связи с ненадлежащим способом защиты права, пришли к выводу о тождественности лиц, предмета и основания настоящего дела и дела № А40-137250/10.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судом обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судом при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы суда, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Правительству Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков