

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19120

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу федерального казенного учреждения «2-й центр заказчика-застройщика внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» (Ростовская область, город Ростов-на-Дону, заявитель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2015 по делу № А53-1694/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «СпецДорСтрой» (Чеченская республика, город Шали, далее – общество, истец) к федеральному казенному учреждению «2-й центр заказчика-застройщика внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – учреждение, ответчик) о взыскании задолженности в размере 7 977 643 рублей 23 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.10.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом настоящего спора является взыскание обществом (подрядчиком) с учреждения (заказчика) задолженности в размере 7 977 643 рублей 23 копеек, образовавшейся в связи с неполной оплатой заказчиком выполненных подрядчиком для государственных нужд строительно-монтажных работ по государственному контракту от 12.03.2010 № 6-10/СМР (далее – государственный контракт).

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьями 309, 310, 702, 720, 740, 753, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», с учетом разъяснений, содержащихся в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», признал доказанным факт выполнения подрядчиком работ на спорную сумму. Поскольку ответчиком в нарушение положений статьей 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено доказательства полной или частичной оплаты (в том числе, на сумму 1 255 762 рубля 72 копейки) образовавшейся за ним задолженности, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных истцом требований.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда, указав при этом на необоснованность удержания денежных средств на основании пункта 7.3 государственного контракта.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование положений заключенного государственного контракта, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, в связи с чем оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке не имеется.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «2-й центр заказчика-застройщика внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова