

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19554

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области на решение Арбитражного суда Московской области от 06.05.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по делу № А41-8950/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «ОРВИЛ» к Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области, обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет» о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора по Лоту № 14 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области; признании недействительным договора, заключенного по результатам аукциона,

При участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Респект»,

установил:

Решением Арбитражного суда Московской области от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2015, постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 27.10.2015, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ОРВИЛ» удовлетворены.

Администрация Павлово-Посадского муниципального района Московской области обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор по существу, суды, руководствуясь статьями 167, 447, 448, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Положением о проведении аукциона на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в собственности Павлово-Посадского муниципального района Московской области или на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена в Павлово-Посадском муниципальном районе Московской области, утвержденным Решением Совета депутатов Павлово-Посадского муниципального района Московской области № 762/87 от 01.08.2014, разъяснениями, данными в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», установив, что Администрацией были нарушены правила проведения конкурса, необоснованно ограничен доступ истца к участию в торгах, решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области от 19.01.2015 отказ в допуске к участию в аукционе ООО «ОРВИЛ» был признан необоснованным, указанное решение в установленном законом порядке не оспорено, пришли к выводу о недействительности спорного аукциона, а также договора, заключенного по его результатам.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков