

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19888

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиация) от 23.12.2015 № АН1.14-4368 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.11.2015 по делу № А40-65333/2015 Арбитражного суда города Москвы

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Международный аэропорт «Домодедово» (Московская область, г. Домодедово, далее – общество) о признании незаконными решений Федерального агентства воздушного транспорта (Москва, далее – Росавиация): от 08.04.2015 № 117 об отмене сертификата соответствия закрытого акционерного общества «Международный аэропорт «Домодедово» по аэродромному обеспечению ФАВТ А.01.03074 от 04.03.2014; от 08.04.2015 № 118 об отмене сертификата соответствия закрытого акционерного общества «Международный аэропорт «Домодедово» по электротехническому обеспечению полётов ФАВТ А.03.03082 от 07.03.2014; от 08.04.2015 № 119 об отмене действия сертификата соответствия закрытого

акционерного общества «Международный аэропорт «Домодедово» на осуществление аэропортовой деятельности в аэропорту «Домодедово» ФАВТ А.03138 от 18.04.2014,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 названное решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.11.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на допущенные нарушения норм материального права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, закрытое акционерное общество «Международный аэропорт «Домодедово», являясь главным оператором аэропорта Домодедово, владело сертификатом соответствия (аэропорта), сертификатами по аэродромному обеспечению и по электросветотехническому обеспечению полётов.

Закрытое акционерное общество «Международный аэропорт «Домодедово» 05.02.2015 реорганизовано путём преобразования в общество с ограниченной ответственностью «Международный аэропорт «Домодедово».

Оспариваемыми решениями отменены действия данных сертификатов соответствия на основании пункта 5.1 Федеральных авиационных правил «Сертификация аэропортов. Процедуры», утвержденных Приказом Федеральной службы воздушного транспорта России от 24.04.2000 № 98. При этом обществу предложено возвратить сертификаты в пятидневный срок в Управление аэропортовой деятельности.

Не согласившись с названными решениями, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 57, 58, 61 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Воздушного кодекса Российской Федерации, Административным регламентом Федерального агентства воздушного транспорта предоставления государственной услуги по организации и проведению в установленном порядке обязательной сертификации аэропортов и ведению Государственного реестра аэропортов Российской Федерации, утвержденными Приказом Минтранса России от 16.07.2012 № 236, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу о незаконности оспариваемых решений. При этом суды исходили из того, что

к юридическому лицу применены санкции в связи с его реорганизацией, то есть по основанию, не предусмотренному пунктом 5.1 Правил. При реорганизации юридического лица путем преобразования происходит универсальное правопреемство, в силу которого к вновь образованному юридическому лицу переходит весь комплекс прав и обязанностей в полном объеме, в том числе и право использования оспариваемых сертификатов до окончания срока их действия. Действующие как до 19.01.2015, так и после указанной даты положения пункта 1 статьи 48 и статьи 8 и 10 Воздушного кодекса Российской Федерации, по-прежнему предусматривают обязательную сертификацию аэродромов и аэропортов, используемых в целях гражданской авиации.

Иное толкование заявителем положений гражданского и воздушного законодательства не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральному агентству воздушного транспорта (Росавиация) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина