79020_773810

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-19480

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу акционерного общества «Технодинамика» (далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 по делу № А40-173167/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества к ИФНС России № 19 по г. Москве (далее – налоговый орган, инспекция) с требованием о признании недействительным решения № 1018 от 17.07.2014 (далее – решение инспекции) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения за исключением эпизода по доначислению НДФЛ, соответствующих сумм пени и штрафов по Сиделеву О.Е.,

установил:

оспариваемыми судебными актами заявленное требование общества удовлетворено в части. Признано недействительным как не соответствующее

Налоговому кодексу Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) решение инспекции за исключением эпизода по доначислению НДФЛ, соответствующих сумм пени и штрафов по Сиделеву О.Е., в части доначисления НДФЛ, соответствующих сумм пени и штрафов по Акуленку П.П. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм материального и процессуального права, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частично отказывая в удовлетворении заявления общества, суды, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные сторонами в материалы дела доказательства, руководствуясь нормами Налогового кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, данными в постановлении

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», установив совокупность обстоятельств, подтверждающих выводы инспекции об отсутствии реальной предпринимательской деятельности со спорными контрагентами, не проявлении налогоплательщиком должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, поскольку не обоснован выбор данных контрагентов, не запрошены учредительные документы, пришли к выводу о том, что представленные заявителем документы содержат недостоверные и противоречивые сведения, не подтверждают реальность хозяйственных операций, в связи с чем, не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности понесенных расходов в целях исчисления налога и применения налоговых вычетов.

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако, проверка таких оснований с учетом рассмотрения спора судами трех нижестоящих инстанций не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

## определил:

акционерному обществу «Технодинамика» в передаче жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 по делу № А40-173167/14,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.В. Павлова