

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Ломакиной Марины Александровны на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015 по делу № А51-19844/2014 Арбитражного суда Приморского края,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ориентал» (далее – должник) Ломакина М.А. (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требований в размере 33 646 657 рублей 89 копеек.

Определением суда от 22.04.2015 требования заявителя удовлетворены в полном объеме.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 14.10.2015, указанное определение изменено. Признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требования заявителя в размере 957 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявления, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Спорные правоотношения основаны, в том числе на заключенном сторонами договоре процентного займа от 26.06.2007 (в редакции дополнительного соглашения к договору; далее – договор займа).

Отказывая во включении требования в реестр в обжалуемой части, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями статей 807, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и пришли к обоснованному выводу об отсутствии достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих наличие у заявителя на дату заключения договора займа денежных средств в указанном размере, а также факт их предоставления непосредственно заявителем.

С учетом фактических обстоятельств дела оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Ломакиной Марины Александровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев