

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19449

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Цехмистренко Константина Павловича на определение Арбитражного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.07.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.11.2015 по делу № А61-2327/2014,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Инвестиционный акционерный банк «Диг - Банк» (далее – должник) конкурсный управляющий должником в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» обратился в Арбитражный суд Республики Северная Осетия-Алания с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию 19.06.2014 денежных средств в размере 1 813 315 рублей 07 копеек с текущего счета Цехмистренко К.П. (далее – заявитель) в счёт погашения задолженности перед должником по кредитному договору и применении в отношении указанных операций последствий недействительности (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением суда от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 09.09.2015 и округа от 18.11.2015, заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Признавая сделки по перечислению денежных средств недействительными, суды руководствовались положениями статей 61.3, 189.40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды исходили из того, что оспариваемые сделки совершены менее чем за месяц до назначения временной администрации (23.06.2014), привели к предпочтительному удовлетворению требований заявителя перед требованиями других кредиторов и не отвечают признакам сделок, совершенных в рамках обычной хозяйственной деятельности.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не свидетельствует о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела. Переоценка доказательств и установление иных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Цехмистренко Константина Павловича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев