

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19320

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Никифоров» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.11.2015 по делу № А53-8542/2015,

установил:

закрытое акционерное общество «Никифоров» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Омнитрейд» (далее – ответчик) о взыскании задолженности в размере 323 197 рублей 30 копеек и судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей.

Ответчик предъявил встречный иск о взыскании 27 000 рублей неустойки и 7 310 рублей 29 копеек агентского вознаграждения.

Решением суда от 08.06.2015 производство в части требований по первоначальному иску о взыскании долга и встречному иску прекращено в связи с отказом от исков. С ответчика в пользу истца взысканы представительские расходы в размере 15 000 рублей, в остальной части в удовлетворении первоначального иска отказано.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 11.08.2015 и округа от 19.11.2015 указанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении заявленных требований, считая их принятыми с нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в части и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), а также учли разъяснения, содержащиеся в Информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» и от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Суды оценили по правилам статьи 71 Кодекса представленные истцом доказательства, подтверждающие понесенные им расходы на оплату услуг представителя, учли объем оказанных услуг и, исходя из принципа разумности, пришли к выводу об их обоснованности в размере 15 000 рублей.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Никифоров» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев