

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2139

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Саратовского регионального филиала (далее – банк) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Саратовской области от 28.09.2015, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2016 по делу № А57-22445/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЯРИЛО» (далее – должник, ООО «ЯРИЛО»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Михайленко В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению ООО «ЯРИЛО» в пользу банка денежных средств в размере 21 664 000 руб. в счет погашения задолженности по договору об открытии кредитной линии от 03.02.2010 № 105200/0017, а также с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению ООО «ЯРИЛО» в пользу банка денежных средств в размере 41 197 858,63 руб. в счет погашения задолженности по договору об открытии кредитной линии от 07.10.2011 № 115200/00893 и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 01.07.2015 заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.09.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, заявление конкурсного управляющего удовлетворено частично: признаны недействительными действие ООО «ЯРИЛО» по перечислению банку денежных средств в размере 35 777 633,63 руб. по кредитному договору от 07.10.2011 № 1152000893 и действие ООО «ЯРИЛО» по перечислению банку денежных средств в размере 1 083 200 руб. по кредитному договору от 03.02.2010 № 105200/0017; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с банка в пользу должника денежных средств в размере 35 777 633,63 руб. по кредитному договору от 07.10.2011 № 1152000893 и в размере 1 083 200 руб. по кредитному договору от 03.02.2010 № 105200/0017, а всего 36 860 833,63 руб.; в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2016 определение Арбитражного суда Саратовской области от 28.09.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 отменены в части, касающейся признания недействительными действий (сделки) ООО «ЯРИЛО» по перечислению банку денежных средств в размере 1 083 200 руб. по кредитному договору от 03.02.2010 № 105200/0017 и применения последствий недействительности указанной сделки в виде взыскания с банка в пользу должника 1 083 200 руб.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего должником о признании недействительной сделки должника на сумму 1 083 200 руб. и применении последствий ее недействительности отказано.

В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами в части удовлетворения заявления конкурсного управляющего, банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

В обоснование ходатайства банк указывает, что взысканные с него денежные средства будут включены в конкурсную массу и направлены на расчеты с кредиторами, что, по мнению заявителя, сделает невозможным поворот исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения обжалуемых судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в лице Саратовского регионального филиала о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Саратовской области от 28.09.2015, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2016 по делу № А57-22445/2012.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.