

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Метавтокомплект 1» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 по делу № А40-46631/2015 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Метавтокомплект 1» о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по г. Москве от 30.09.2014 № 1053,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Метавтокомплект 1» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по г. Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 30.09.2014 № 1053.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечена Инспекция Федеральной налоговой службы № 18 по г. Москве.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2015 признано недействительным оспариваемое решение инспекции за исключением части о начислении пеней за просрочку исполнения обществом обязанности по уплате

налога на доходы физических лиц по состоянию на 30.09.2014 в размере 17 769 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным оспариваемого решения инспекции по эпизоду доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пеней и штрафа по взаимоотношениям общества с обществами с ограниченной ответственностью «МетСнабПлюс», «Прогресс» и «Метальянс», обществу отказано в удовлетворении требований в указанной части, в остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2015 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы общества и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, спор касается неправомерного включения обществом в состав налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), сумм НДС, предъявленных обществу поставщиками товаров (металлопродукции) – обществами с ограниченной ответственностью «МетСнабПлюс», «Прогресс» и «Метальянс» (далее – поставщики) поскольку, по мнению инспекции, хозяйственные операции по приобретению обществом спорного товара у названных поставщиков не отвечают признакам реальности.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что представленные обществом документы в подтверждение правомерности применения спорных налоговых вычетов по НДС свидетельствуют о реальности хозяйственных операций с названными поставщиками и удовлетворил требования общества в указанной части.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что числящиеся в качестве руководителей организаций поставщиков лица либо отказались от своей причастности к деятельности названных организаций и подписания каких-либо финансово-хозяйственных документов, либо заявили о своем номинальном участии в такой деятельности, учитывая, что организации поставщиков не обладали необходимыми материальными ресурсами для осуществления соответствующей деятельности по поставке спорного товара, а документы, подтверждающие фактическое движение товара от поставщиков (ТТН, путевые листы) не представлены обществом ни по требованию инспекции, ни в материалы дела, проанализировав обстоятельства, связанные с произведенными взаиморасчетами за товар, свидетельствующие о транзитном перечислении денежных средств в целях их выведения из контролируемого оборота, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии реальных финансово-хозяйственных операций по приобретению обществом товаров у указанных поставщиков.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в отсутствие реального совершения спорных хозяйственных операций по приобретению товаров у указанных поставщиков представленные обществом документы не могут подтверждать правомерность применения налоговых вычетов спорных сумм НДС.

Учитывая изложенное, признав действия общества направленными на получение необоснованной налоговой выгоды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суд апелляционной инстанции признал правомерным оспариваемое решение инспекции и отказал обществу в удовлетворении требований по названному эпизоду.

Суд кассационной инстанции согласился с указанными выводами суда и оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Обжалуя указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о реальности спорных операций с указанными поставщиками, которые подтверждены соответствующими документами.

Вместе с тем указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, в том числе относительно имитации обществом деятельности по приобретению спорного товара у названных поставщиков с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций об отсутствии реальности спорных хозяйственных операций основаны на представленных в дело доказательствах, которые были оценены судами в их совокупности и взаимосвязи.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Метавтокомплект 1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

Российской Федерации

А.Г.Першутов