

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19861

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоуральский торговый центр» (Свердловская обл., г. Новоуральск) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.03.2015 по делу № А60-50066/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Новоуральский торговый центр» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по Свердловской области (Свердловская обл., г. Невьянск, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.03.2014 № 2.10-15/0927дсп,

установила:

решением суда первой инстанции от 20.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 18.06.2015, заявленное требование общества удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части начисления штрафных санкций, предусмотренных пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), превышающих 1 635 525 рублей 30 копеек, в удовлетворении остальной части заявленного обществом требования отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права в части отказа в удовлетворении его требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением обществу доначислены налог на прибыль в размере 4 315 065 рублей, налог на добавленную стоимость в размере 7 658 495 рублей 67 копеек, налог на доходы физических лиц – 1 228 971 рублей, начислены соответствующие суммы пеней, общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 6 542 101 рублей 20 копеек и статьей 123 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 245 794 рублей 20 копеек.

Основанием доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о формальном характере агентских договоров, заключенных обществом (агент) с обществами с ограниченной ответственностью «Екатеринбургская торговая компания» и «Торг Сервис» (принципалы), и фактическом осуществлении налогоплательщиком деятельности по оптовой торговле пищевыми продуктами.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность хозяйственных операций по агентским договорам, заключенным между налогоплательщиком и названными обществами, направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Основанием доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции об отнесении в соответствии с пунктом 8 статьи 250 Налогового кодекса к внереализационным доходам общества сумм в виде безвозмездно полученного товара стоимостью 11 619 103 рублей 79 копеек, а также полученных обществом премий (скидок) от поставщиков на общую сумму 11 200 160 рублей.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 250, 252 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке

арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Довод общества об оставлении без рассмотрения судами вопроса о правомерности доначисления налога на добавленную стоимость в размере 1 861 880 рублей за 1 квартал 2013 года, был отклонен судом кассационной инстанции как необоснованный, поскольку обществом в суде первой инстанции указанное требование не заявлялось.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новоуральский торговый центр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова