

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19325

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Сириус-Нефтегазстрой" (г. Краснодар; далее – общество, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2015 по делу № А32-5554/2013 Арбитражного суда Краснодарского края по заявлению общества к № 2 по г. Краснодару (далее - инспекция) о признании недействительными решений от 13.08.2012 № 19-32/45 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 13.08.2012 № 19-38/46 о принятии обеспечительных мер,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.07.2013 требования удовлетворены.

При рассмотрении дела в Пятнадцатом арбитражном апелляционном суде общество отказалось от части требований о признании недействительным

решения налоговой инспекции от 13.08.2012 № 19-32/45 о начислении 75 рублей пеней по НДФЛ. Отказ от части требований принят судом. Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2013 решение суда от 29.07.2013 в части отказа общества от требований отменено, производство по делу в этой части прекращено; в остальной части решение суда от 29.07.2013 оставлено без изменения.

Постановлением суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2014 решение суда от 29.07.2013 и постановление суда апелляционной инстанции от 25.12.2013 отменены в части удовлетворения требований общества по эпизоду начисления налога на прибыль в части убытков за 2003-2004 годы. В отмененной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.10.2015 решение суда от 10.04.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.06.2015 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В жалобе заявитель просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на несогласие с установленными обстоятельствами, на нарушение судом норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются

достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В силу положений статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции округа входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствия выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, указав на то, что выводы судов сделаны при неполном исследовании имеющихся в деле доказательств и без учета требований суда кассационной инстанции, указанных в постановлении от 14.04.2014 и направлении дела на новое рассмотрение.

Учитывая то, что суд кассационной инстанции решение по существу спора не принимал, при новом рассмотрении дела в первой инстанции заявитель в соответствии со статьей 41 Кодекса имеет право приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять соответствующие доказательства и иным образом обосновывать свою позицию.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

обществу с ограниченной ответственностью "Сириус-Нефтегазстрой"
в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании
Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской
Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова