

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19334

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Теплоэнергетическая компания Мосэнерго» (г. Москва; далее – компания) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2015 по делу № А32-33875/2014 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «Дека-Юг» (г. Краснодар; далее – общество) о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и встречному иску общества к компании о взыскании задолженности, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установила:

компания обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к обществу о взыскании 332 895 руб. неосновательного обогащения и 29 142 руб. 17 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Общество обратилось с встречным иском к компании о взыскании 332 895 руб. основного долга и 29 120 руб. 99 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Впоследствии общество по встречному иску заявило об уменьшении исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами до 27 443 руб. 86 коп. за период с 10.10.2013 по 09.10.2014 по ставке Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых.

Решением суда первой инстанции от 28.01.2015 в удовлетворении первоначального иска отказано, по встречному иску принято уменьшение

исковых требований в части процентов за пользование чужими денежными средствами; с компании в пользу общества взыскано 360 338 руб. 86 коп., из них 332 895 руб. основного долга и 27 443 руб. 86 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 10 206 руб. 78 коп. судебных расходов. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2015, принят отказ общества от исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 27 443 руб. 86 коп. Решение суда первой инстанции в указанной части отменено, производство по делу прекращено. Абзацы 6 и 8 резолютивной части решения изложены в следующей редакции: взыскать с компании в пользу общества 332 895 руб. основного долга. В остальной части решение от 28.01.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе компания ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение. Поскольку апелляционным судом решение суда первой инстанции изменено, проверяется законность судебных актов апелляционной инстанции и округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, компания (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор от 17.10.2012 № 194-001/920 (далее – договор), в соответствии с которым исполнитель выполняет проектные работы и оказывает определенные услуги, направленные в итоге на получение в соответствующем органе разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух и лимитов на размещение отходов.

Стоимость работ по договору составляет 665 790 руб. (пункт 4.1 договора).

Компания перечислила аванс в размере 332 895 руб. в соответствии с пунктом 4.2 договора, что составляет 50% от стоимости работ.

Ссылаясь на то, что общество не выполнило работы и не возвратило денежные средства, компания обратилась в арбитражный суд с настоящим

иском. В свою очередь общество, полагая, что договор с его стороны исполнен полностью, обратилось с встречным иском.

Разрешая настоящий спор, суды руководствовались положениями статей 310, 395, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что обязательства по договору обществом исполнены, в то время как выполненные работы компанией в полном объеме не оплачены.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что пакет документов, подлежащих разработке по условиям заключенного сторонами договора, разработан исполнителем и передан заказчику.

Судом также установлено, что ненаступление обстоятельства, с которым стороны связали окончательный расчет по договору в пункте 4.3, обусловлено исключительно поведением заказчика, нарушившего свои обязанности, предусмотренные пунктом 2.2.2 договора.

Принимая во внимание отказ заказчика от исполнения условий договора, доказанность передачи исполнителем заказчику всего пакета документов, суды обоснованно указали на возникновение у заказчика обязанности оплатить работы (услуги) в полном объеме.

Оснований не согласиться с выводами судов апелляционной инстанции и округа не имеется.

Возражения, свидетельствующие о несогласии заявителя с оценкой доказательств и установленными судами фактическими обстоятельствами, при правильном применении судами норм материального и процессуального права не влияют на исход дела и не влекут отмену судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Теплоэнергетическая компания Мосэнерго» в передаче кассационной жалобы на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.11.2015 по делу № А32-33875/2014 Арбитражного суда Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова