

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19897

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Союза «Кузбасская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» (далее – союз) на определение Арбитражного суда Республики Калмыкия от 04.02.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу № А22-2232/2011 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Русская смазочная компания» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Очиров Денис Геннадьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в Положение о порядке и условиях реализации залогового имущества, просил изложить пункт 2.3 Положения в следующей редакции: «Организатором торгов по продаже имущества выступает привлекаемая конкурсным управляющим должника специализированная организация, аккредитованная при Союзе «Кузбасская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих».

Определением суда первой инстанции от 04.0.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 17.08.2015 и округа от 26.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, союз просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении требований конкурсного управляющего.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Очирова Д.Г., суды трех инстанций исходили из того, что действовавшее на момент утверждения Положения о порядке и условиях реализации залогового имущества (22.05.2013 и 23.04.2014) законодательство не предусматривало обязанности привлекать в качестве организатора торгов лицо, аккредитованное саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, как то предусмотрено нынешней редакцией абзаца 9 пункта 1 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Указанные изменения вступили в силу только 02.12.2014.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы заявителя кассационной жалобы основаны на неправильном толковании положений законодательства в сфере несостоятельности и потому не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход обособленного спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Союзу «Кузбасская Саморегулируемая Организация Арбитражных Управляющих» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.