

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-20064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Навигатор» (г. Пермь) на решение Арбитражного суда Пермского края от 17.04.2015 по делу № А50-726/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МодульТехСтрой» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, далее – инспекция, налоговый орган) о признании незаконными решений от 06.11.2014 № 12584 о взыскании налога и пени за счет денежных средств на счетах налогоплательщика в банках (переводов электронных денежных средств) и № 14954 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке, а также признании исполненной обязанности по уплате налогов по платежным поручениям от 01.08.2014 № 1283-1285 и от 06.08.2014 № 1334,

установила:

решением суда первой инстанции от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 23.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение судебными актами, принятыми судами по настоящему делу, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществом с расчетного счета открытого акционерного общества АКБ «Экопромбанк» на основании платежных поручений от 01.08.2014 № 1283 - 1285, от 06.08.2014 № 1334 перечислены налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года в общей сумме 1 800 000 рублей и налог на доходы физических лиц за июль 2014 года в сумме 91 131 рубль.

Указанная сумма была списана с расчетного счета налогоплательщика и зачислена на корреспондентский счет банка, однако из-за не достаточности денежных средств на счете банка названная сумма не была перечислена в бюджет.

В связи с наличием у общества задолженности по налогу на добавленную стоимость за 2-й квартал 2014 года и неисполнением требования о его уплате в установленный срок, инспекцией вынесены оспариваемые решения.

Суды, изучив представленные сторонами в материалы дела доказательства, установили, что Решением Арбитражного суда Пермского края от 29.09.2014 по делу № А50-17399/2013 ОАО АКБ «Экопромбанк» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство сроком на один год, у данного банка 18.08.2014 отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Операции по корреспондентскому счету указанный банк приостановил с 31.07.2014, с 01.08.2014 отключил систему дистанционного банковского обслуживания «банк-клиент», применена мера воздействия в виде ограничения на осуществление расчетов в части операций на перечисление средств в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации и бюджеты государственных внебюджетных фондов.

При ведении хозяйственной деятельности налогоплательщик использовал счета в иных кредитных организациях, где находилось достаточно денежных средств для перечисления в бюджет сумм налогов.

Кроме того суды указали, что после появления в средствах массовой информации об отзыве у банка лицензии с конца июля 2014 года, обществом через указанный банк оформлялись только платежные поручения на

перечисление обязательных платежей (срок оплаты по которым не наступил) и платежи за расчетно-кассовое обслуживание; платежи контрагентам не осуществлялись, поступление денежных средств на счет практически прекратилось, расчетный счет закрыт налогоплательщиком 07.08.2014.

С учетом изложенных обстоятельств суды пришли к выводу о подтверждении налоговым органом факта осведомленности общества об имеющихся проблемах у обслуживающего банка, наличии в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности, и, как следствие, отсутствии правовых оснований для признания обязанности по уплате налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2014 года исполненной.

Доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, тождественны доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Навигатор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

