79023_773805

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-19335

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аймад» (истец, г. Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 19.09.2014 по делу № А21-2186/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Аймад» к акционерному обществу «Страховая компания «СОГАЗ-Мед» о взыскании 1 457 299 рублей 56 копеек задолженности по договору на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.01.2013 № 78 и 110 321 рубля 78 копеек пеней с участием в качестве третьего лица Территориального фонда обязательного медицинского страхования Калининградской области,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 19.09.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.10.2015 решение от 19.09.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Аймад» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие несоответствия вывода судов об оказании застрахованным лицам стоматологических услуг сверх установленных объемов фактическим обстоятельствам, неосновательного

применения к правоотношениям сторон пункта 6 статьи 38 «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», принятия не относящихся к предмету спора доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Предметом данного спора является взыскание с ответчика задолженности за медицинские услуги, оказанные истцом застрахованным лицам во исполнение заключенного с ответчиком договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию от 01.01.2013 № 78.

Исследовав и оценив обстоятельства оказания услуг в данном споре и обстоятельства, установленные в рамках ранее рассмотренного арбитражными судами дела, судебными актами по которому за истцом не признано права на получение дополнительных объемов медицинской помощи по ОМС, суды обоснованно отказали во взыскании заявленной стоимости услуг, оказанных сверх установленных объемов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аймад» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова