

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-19514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» на решение Арбитражного суда Омской области от 27.03.2015 по делу № А46-17389/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015 по тому же делу

по заявлению Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» (далее – образовательное учреждение) к инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому административному округу города Омска (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 20.08.2014 № 07-16/534 в части доначисления 5 838 105 рублей налога на прибыль, 5 015 383 рублей налога на добавленную стоимость, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, по налогу на прибыль в сумме 583 810 рублей, налога на добавленную стоимость в сумме 434 966 рублей, привлечения к налоговой

ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 15 000 рублей, начисления пеней за несвоевременную уплату налога на прибыль по состоянию на 20.08.2014 в сумме 766 210 рублей 35 копеек, налога на добавленную стоимость – в сумме 610 130 рублей 19 копеек.

Установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.10.2015, признано недействительным решение инспекции от 20.08.2014 № 07-16/534 в части предложения уплатить 54 000 рублей налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2012 года, 6 569 рублей 20 копеек пеней за его несвоевременную уплату, 15 000 рублей штрафа по пункту 2 статьи 120 Налогового кодекса Российской Федерации, 5 400 рублей штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2012 года. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе учреждением ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, основанием для доначисления налога на прибыль, соответствующих сумм пеней и штрафа послужил вывод инспекции о необоснованном применении учреждением ставки 0 процентов при исчислении налога на прибыль за 2011-2012 годы, поскольку заявителем доходы от услуг, оказанных юридическим и физическим лицам, неправомерно были отнесены к доходам от образовательной деятельности.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, руководствуясь положениями статьи 284.1 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 10.07.1992 № 3266-1 «Об образовании», Перечнем видов образовательной и медицинской деятельности, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.11.2011 № 917, Правилами оказания платных образовательных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2001 № 505 (действовавших в спорный период), статьей 3 Методических рекомендаций по заключению договоров для оказания платных образовательных услуг в сфере образования, утвержденных письмом Министерства образования Российской Федерации от 01.10.2002 № 31ю-31нн-40/31-09, пришли к выводу об отсутствии у образовательного учреждения права на применение указанной льготы, недоказанности факта оказания именно образовательных услуг населению в спортивно-оздоровительном комплексе «Альбатрос», Дворце здоровья, Легкоатлетическом комплексе.

При этом суды исходили из того, что образовательным учреждением не выполнено одно из условий применения ставки 0 процентов по налогу на прибыль, предусмотренное подпунктом 2 пункта 3 статьи 284.1 Налогового

кодекса Российской Федерации, а именно - доходы от образовательной деятельности учреждения составили менее 90%.

Основанием для доначисления налога на добавленную стоимость, соответствующих сумм пени и штрафа, послужил вывод инспекции о необоснованном применении образовательным учреждением льготы по уплате налога на добавленную стоимость, установленной подпунктами 14, 14.1 пункта 2, подпунктом 13 пункта 3 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суды исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих об оказании учреждением услуг, реализация которых освобождается на основании подпунктов 14, 14.1 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации от обложения налогом на добавленную стоимость.

Для использования предусмотренной подпунктами 14, 14.1 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации льготы при исчислении налога на добавленную стоимость и ставки 0 процентов при исчислении налога на прибыль необходимо подтверждение образовательным учреждением того, что услуги, доход от оказания которых включен им в доход от образовательной деятельности, связаны с такой деятельностью. Данное обстоятельство должно быть достоверно установлено по отношению к конкретному потребителю (получателю) такой услуги, доход от которой учтен налогоплательщиком в составе дохода от образовательной деятельности.

При этом суды указали, что услуги, оказанные населению с применением контрольно - кассовой техники, в том числе пользование библиотекой, столовой, издательские услуги, возмещение утраченных номерков, не соотносятся с услугами, реализация которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость на основании указанных выше норм права, при этом учреждением не представлено доказательств, что данные услуги не были включены им при учете доходов, не облагаемых налогом на добавленную стоимость, документов, позволяющих достоверно установить размер выручки

для исчисления налога на добавленную стоимость, полученной от таких услуг и соответственно услуг, какие предположительно имеют признаки образовательных услуг, услуг по организации и проведению физкультурных, физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий, реализация которых и доход от каких освобождаются от обложения налогом на добавленную стоимость, учреждением не представлено.

Из представленных учреждением ведомостей начислений услуги, счетов-фактур невозможно определить конкретный вид оказанной услуги.

Судами отклонен довод учреждения о том, что оно в силу специфики своей деятельности не могло оказывать иные услуги, отличные от физкультурно-оздоровительных видов услуг.

При этом суды указали, что факт предоставления услуг населению в зданиях (сооружениях) учреждения, оказывающего образовательные услуги в области физической культуры и спорта, не является презумпцией того, что все услуги, оказываемые им, есть образовательные и (или) физкультурные, физкультурно-оздоровительные услуги.

Доводы учреждения о нарушении инспекцией положений пункта 4 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации были предметом рассмотрения судов и отклонены ими как противоречащие имеющимся в материалах дела доказательствам.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирский государственный университет физической культуры и спорта» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина