

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19342

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «НОВТРАК» (Великий Новгород) на решение Арбитражного суда Новгородской области от 20.02.2015 по делу № А44-6789/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску, уточненному в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – департамент) к закрытому акционерному обществу «НОВТРАК» (далее – общество) о взыскании 541 777 руб. 41 коп. неосновательного обогащения за IV квартал 2010 года, 2011-2013 годы и I, II кварталы 2014 года, 16 744 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.10.2010 по 10.10.2013, начисленных на сумму неосновательного обогащения в размере 424 815 руб. 27 коп., и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности (541 777 руб. 41 коп.) по ставке рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, начиная с 01.07.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства,

**установила:**

решением Арбитражного суда Новгородской области от 20.02.2015 с учетом определения суда от 20.02.2015 об исправлении опечатки, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015, иск удовлетворен частично: с общества в пользу

департамента взыскано 399 083 руб. 03 коп. неосновательного обогащения, 11 120 руб. 26 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности – 399 083 руб. 03 коп. по ставке рефинансирования Банка России – 8,25% годовых, начиная с 01.07.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд установил факт владения и пользования обществом без правоустанавливающих документов земельным участком, занятым переданным ответчику по договору безвозмездного пользования объектом недвижимости (убежищем) и необходимым для его использования, в отсутствие надлежащей оплаты, и, руководствуясь положениями статей 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 статьи 33, пунктом 1 статьи 36, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», частично удовлетворил иск за период с 13.10.2011 по 31.05.2014, применив по заявлению ответчика срок исковой давности.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать закрытому акционерному обществу «НОВТРАК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова