

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Шевченко Валерия Андреевича на решение Арбитражного суда Московской области от 03.06.2015 по делу №А41-64763/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лучший выбор» (г.Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «Пушкино-энергосбыт» (г.Пушкино, Московская область), открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» (г.Москва), Шевченко Валерию Андреевичу о взыскании ущерба в сумме 3 250 600 руб., причиненного в результате пожара,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Московской области от 03.06.2015 с Шевченко Валерия Андреевича (далее – Шевченко В.А.) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Лучший выбор» (далее – общество «Лучший выбор») взыскан ущерб в сумме 3 250 600 руб., в удовлетворении исковых требований к обществу с ограниченной ответственностью «Пушкино-энергосбыт» отказано, в части требований к открытому акционерному обществу «Мосэнергосбыт» производство по делу прекращено в связи с отказом общества «Лучший выбор» от иска в указанной части.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 решение суда отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шевченко В.А. просит отменить судебные акты судов первой и кассационной инстанций, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Как установлено судами, 02.05.2012 помещение, арендованное обществом «Лучший выбор» у Шевченко В.А. по договору от 01.09.2011 аренды нежилого помещения, общей площадью 479,4 кв.м., расположенное по адресу: Московская область, г.Пушкино, ул.Западная, д.31, уничтожено в результате пожара.

Истцом указанное нежилое помещение использовалось для производства конструкций остекления из ПВХ, в помещении были размещены станки и иное оборудование, принадлежащее обществу «Лучший выбор».

В результате пожара было утрачено имущество арендатора, в связи с чем, ссылаясь на ненадлежащее исполнение арендодателем Шевченко В.А. обязанностей по обеспечению надежности работы и безопасной эксплуатации принадлежащего ему транзитного силового кабеля, что послужило возникновением пожара, истец обратился в суд с настоящим иском.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков необходимо установить совокупность следующих обстоятельств: наличие убытков, противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправными действиями (бездействием) и наступлением вредных последствий, вину причинителя и

размер убытков.

Ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины.

Разрешая спор, суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учел результаты проведенной по делу пожарно-технической экспертизы, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 31.05.2012, принял во внимание обстоятельства, установленные судебными актами по делу №А40-28719/2013, акт разграничения балансовой принадлежности от 26.07.2011 и пришел к выводу о том, что лицом, ответственным за уничтожение имущества арендатора в результате пожара, является Шевченко В.А., как собственник сгоревшего ангара, не исполнивший свои обязанности по осуществлению безопасной передачи электроэнергии по территории земельного участка, на котором располагалось сгоревшее здание.

При таких обстоятельствах, посчитав факт причинения и размера убытков доказанным, суд удовлетворил заявленные требования.

Суд округа в постановлении от 26.11.2015 поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы жалобы со ссылкой на ненадлежащее исследование судами причин возникновения пожара, не могут служить основанием для пересмотра обжалуемых актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, в связи с чем жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Шевченко Валерию Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова