

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-18660

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ОптТорг» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.09.2015 по делу № А32-16309/2014,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Регион 2014» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «ОптТорг» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 61 450 000 рублей.

Определением от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.08.2015 и округа от 23.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между заявителем и должником (поручителем) заключен договор поручительства от 12.04.2014 в обеспечение исполнения

обязательств общества «Оптима Ресурс» (покупатель) перед заявителем (поставщик) по договору поставки.

Неисполнение покупателем обязательств по договору поставки послужило причиной для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая во включении требования заявителя в реестр, суды руководствовались положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учли разъяснения, содержащиеся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством», в 15.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», и пришли к выводу о наличии признаков злоупотребления правом при заключении спорной сделки.

Суды установили, что заключение спорного договора в преддверии возбуждения дела о банкротстве должника приведет к невозможности исполнения последним обязательств перед заявителем без нанесения ущерба другим кредиторам, поскольку к моменту заключения договора имущественное положение должника свидетельствовало о наличии у него обязательств, превышающих размер его активов. При этом его заключение не имело для должника какой-либо экономической целесообразности.

С учетом фактических обстоятельств дела оснований для иных выводов не имеется.

Доводы заявителя рассматривались судами и мотивировано отклонены.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ОптТорг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев