79021_773646

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19999

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила жалобу Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарский институт бизнеса» (Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик) от 21.12.2015 на решение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 29.04.2015 по делу № А20-5201/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарский институт бизнеса» (Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, далее – институт) к Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Москва, далее – Рособрнадзор, административный орган), Прокуратуре Кабардино-Балкарской Республики (Кабардино-Балкарская Республика, г. Нальчик, далее – прокуратура) о признании незаконными действий должностных лиц Рособрнадзора, о признании недействительным приказа Рособрнадзора от 31.07.2014 № 1206 «О проведении внеплановой выездной проверки», акта проверки от 05.08.2014 № 118/ВП/Л/З/К, предписания от 07.08.2014

№ 03-55-161/15-Л/З/К, решения о согласовании проверки от 01.08.2014, принятое заместителем прокурора Кабардино-Балкарской Республики Маховым А.Л., о признании незаконными действий должностных лиц Рособрнадзора, выразившихся в незаконном проведении внеплановой выездной проверки (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015, заявленные требования удовлетворены в части признания недействительным предписания административного органа от 07.08.2014 № 03-55-161/15-Л/З/К; в части требования о признании недействительным акта проверки производство по делу прекращено; в остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, на основании поступивших в Рособрнадзор обращений граждан Свиридовой Алины Васильевны и Урусова Марата от 08.07.2014 и от 31.07.2014 о нарушениях, допускаемых институтом при предоставлении образовательных услуг, в соответствии с приказом исполняющего обязанности руководителя Рособрнадзора от 31.07.2014 № 1206 после получения решения прокуратуры от 01.08.2014 о согласовании в период с 04.08.2014 по 05.08.2014 проверки, в отношении института проведена внеплановая выездная проверка соблюдения требований законодательства в сфере образования, в части порядка приёма на обучение по образовательным программам высшего образования, оказания платных образовательных услуг, нарушения качества образования с целью проверки изложенных в обращениях граждан сведений о нарушении институтом лицензионных требований при осуществлении образовательной деятельности.

В ходе проверки установлено, что учреждением нарушаются лицензионные требования и требования государственного образовательного стандарта, а также законодательства Российской Федерации в сфере образования. В отношении учреждения составлен акт проверки от 05.08.2014 № 118/ВП/Л/З/К, а по итогам проверки 07.08.2014 вынесено предписание № 03-55-161/15-Л/З/К, которым установлена необходимость в срок до 06.09.2014 устранить выявленные нарушения.

Считая действия административного органа по проведению проверки незаконными, а приказ о проведении внеплановой выездной проверки, акт проверки, решение прокуратуры о согласовании проведенной проверки, предписание – недействительными, институт обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о законности оспариваемых действий и ненормативных правовых актов Рособрнадзора и прокуратуры, установив, что должностные лица заинтересованных лиц действовали в пределах своей компетенции в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Негосударственному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Кабардино-Балкарский институт бизнеса» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина