

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-17491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПО-ЭМ Логистик» (истец по основному иску, ответчик по встречному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.05.2015 по делу № А41-78043/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭКСПО-ЭМ Логистик» к закрытому акционерному обществу «ХЕЛИВЕРТ» (пос. Томилино, Люберецкий район, Московская область) о взыскании 542 793 рублей 40 копеек задолженности по договору от 12.10.2011 № 0183/00-56/11 (с учетом уточнения иска), по встречному иску о взыскании 1 683 500 рублей неосновательного обогащения, 173 974 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2015, с общества «ХЕЛИВЕРТ» взыскано 464 557 рублей 40 копеек основного долга, в остальной части первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен полностью.

В кассационной жалобе общество «ЭКСПО-ЭМ Логистик» просит о пересмотре судебных актов в части удовлетворения встречного иска как незаконных вследствие толкования судами договора без учета юридически

значимых многолетних действий по его исполнению, совершение которых исключает возможность их оспаривания и отказа от них.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Спорным является предусмотренный договором услуг таможенного представителя от 12.10.2011 № 0183/00-56/11 порядок определения стоимости вознаграждения таможенного представителя (общества «ЭКСПО-ЭМ Логистик»), требующий толкования.

Толкование договора находится в компетенции судов, рассматривающих дело по правилам первой инстанции, поэтому суд кассационной инстанции обоснованно отнес его к не подлежащим переоценке обстоятельствам.

Правоотношения сторон регулируются названным договором, имеющим как основание возникновения их прав и обязанностей приоритет по отношению к действиям, совершенным в рамках исполнения договора.

Довод о невозможности оспаривания таких действий и отказа от них, обоснованный положениями статей 431.1, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, неправилен, поскольку приведенные нормы не регулируют спорные правоотношения ни по существу, ни по времени введения их в действие.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭКСПО-ЭМ Логистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова