79021_773653

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-19985

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Амгуньский ЛПХ» (Хабаровский край, Солнечный район) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2015 по делу № А73-4165/2014, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015 по тому же делу

по заявлению закрытого акционерного общества «Амгуньский ЛПХ» (Хабаровский край, Солнечный район, далее – общество) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный природный заповедник «Комсомольский» (Хабаровский край, Комсомольский район, далее – учреждение) о признании недействительным предписания от 25.01.2014 № 09-00003 об устранении нарушений законодательства в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Флора», Департамент Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Дальневосточному федеральному округу,

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2014, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 23.12.2014 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене последних судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Лесного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», Приказа Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 16.07.2007 № 181 «Об утверждении Особенностей использования, защиты, воспроизводства лесов, расположенных на особо охраняемых природных территориях», Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2008 № 2055-р, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерности оспариваемого предписания. При этом суды исходили из того, что земли государственного природного заказника федерального значения «Баджальский», в том числе и спорные земельные участки (квартал 283, 284 Баджальского участкового лесничества Амгуньского лесничества), относятся к землям особо охраняемых природных территорий. Данные земельные участки входят в состав земель лесного фонда, на котором располагается заказник «Баджальский», то есть входят в особо охраняемую природную территорию в Хабаровском крае. Осуществление обществом рубок с целью заготовки древесины на данной территории является нарушением режима и иных правил охраны и использования лесов, определенных федеральным законодательством для особо охраняемых природных территорий. Отнесение лесохозяйственным регламентом Амгуньского лесничества данных участков к эксплуатационным лесам является неправомерным, поскольку наделение федеральным законодателем субъекта Российской Федерации полномочиями в области лесных отношений не предполагает возможности отнесения земельных участков, включенных в особо охраняемые природные территории, к эксплуатационному режиму

использования в другом порядке, чем это предусмотрено федеральным законом.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, в том числе о возможности проведения сплошных и выборочных рубок на территориях государственных природных заказников, а также об отнесении территории заказника к категории земель лесного фонда, а не к землям особо охраняемых природных территорий, были предметом судебного разбирательства и им дана соответствующая оценка, которая не подлежит переоценке в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать закрытому акционерному обществу «Амгуньский ЛПХ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина