

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19352

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационные жалобы администрации Новосибирского района Новосибирской области и муниципального казенного учреждения Новосибирского района Новосибирской области «Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства» на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 по делу № А45-4420/2014,

установил:

закрытое акционерное общество «СМУ-10» (далее - ЗАО «СМУ-10», истец) обратилось с иском к муниципальному казенному учреждению Новосибирского района Новосибирской области «Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства» (далее - учреждение) о взыскании 3 086 770 руб. 40 коп., а именно:

- 44 398 руб. 64 коп., в том числе 42 595 руб. 64 коп. долга за выполненные работы по валке деревьев по муниципальному контракту от 22.01.2013 № 0351300298312000172_272475 (далее - № 172) и 1 803 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

- 30 358 руб. 94 коп., в том числе 29 125 руб. 94 коп. долга за выполненные земляные работы по объекту «Монтаж кабельной линии 10 кВ от подстанции «Новая академическая» по муниципальному контракту от 22.01.2013 № 0351300298312000171_272475 (далее - № 171) и 1 233 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

- 656 101 руб. 52 коп., в том числе 629 452 руб. 52 коп. долга за выполненные работы по монтажу кабельной линии 10 кВ от подстанции «Новая академическая» с установкой распределительной подстанции (подключение РП) по муниципальному контракту от 22.01.2013 № 0351300298312000170_272475 (далее - № 170) и 26 649 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

- 1 972 115 руб. 70 коп., в том числе 1 883 240 руб. 70 коп. долга за выполненные работы по устройству щебеночного покрытия по муниципальному контракту от 04.01.2013 № 0351300298312000126_272475 (далее - № 126) и 88 875 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами;

- 383 795 руб. 60 коп., в том числе 367 180 руб. 60 коп. долга за выполненные работы по устройству водосбросных лотков по муниципальному контракту от 10.01.2013 № 0351300298312000151_272475 (далее - № 151) и 16 615 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечена администрация Новосибирского района Новосибирской области (далее – администрация).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23.10.2014 произведена замена истца - ЗАО «СМУ-10» на общество с ограниченной ответственностью «СМУ-10».

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.11.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в иске о взыскании 656 101 руб. 52 коп. по муниципальному контракту от 22.01.2013 № 170 и 1 972 115 руб. 70 коп. по муниципальному контракту от 04.01.2013 № 126, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, администрация и учреждение просят отменить постановление окружного суда в части отмены решения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции, ссылаясь на существенное нарушение судом норм материального и процессуального права.

Доводы жалоб сводятся к тому, что все обстоятельства, на необходимость выяснения которых указал суд округа, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований для пересмотра постановления окружного суда в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не установлено.

Как следует из судебных актов, между ЗАО «СМУ-10» (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключены муниципальные контракты.

По условиям муниципального контракта от 04.01.2013 № 126 подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика в течение пяти дней с даты заключения контракта работы по устройству щебеночного покрытия (объем подлежащих выполнению работ определяется техническим заданием) стоимостью 1 883 240 руб. 70 коп., а заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить их. Согласно техническому заданию истец принял на себя обязательства выполнить работы по устройству щебеночного покрытия в Новосибирской области, Новосибирском районе, Барышевском сельсовете, пос. Ложок, начало участка отсыпки ПК0 соответствует 4 км+554 а/д «Новосибирск-Каменушка», конец участка отсыпки ПК10+94,74. Работы выполняются из материалов подрядчика. Ведомостью материалов (приложение № 2 к контракту) установлено выполнение работ из следующих материалов: щебень из природного камня для строительных работ марки М1200 фракция 10-20, щебень из природного камня для строительных работ марки М800 фракция 10-20, щебень из природного камня для строительных работ марки М1200 фракция 40-70.

Согласно муниципальному контракту от 10.01.2013 № 151 подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика в течение пяти дней с даты заключения контракта работы по устройству водосбросных лотков на объекте строительства «Выполнение работ по строительству подъездной дороги к пос. Ложок Барышевского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области» стоимостью 367 180 руб. 60 коп., а заказчик - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить их.

Муниципальным контрактом от 22.01.2013 № 171 предусмотрена обязанность подрядчика выполнить по заданию заказчика в течение восьми дней с даты заключения контракта земляные работы по объекту «Монтаж кабельной линии 10 кВ от подстанции «Новая академическая» (объем подлежащих выполнению работ определяется техническим заданием) стоимостью 29 125 руб. 94 коп., а заказчика - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить их.

В соответствии с условиями муниципального контракта от 22.01.2013 № 172 подрядчик обязался выполнить по заданию заказчика в течение восьми дней с даты заключения контракта работы по валке деревьев (объем подлежащих выполнению работ определяется техническим заданием) стоимостью 42 595 руб., а заказчика - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить их.

Условиями муниципального контракта от 22.01.2013 № 170 предусмотрена обязанность подрядчика выполнить по заданию заказчика в течение десяти дней с даты заключения контракта работы по монтажу кабельной линии 10 кВ от подстанции «Новая академическая» с установкой распределительной подстанции (подключение РП) стоимостью 629 452 руб. 50 коп., а заказчика - создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять и оплатить их. Подробный перечень и объем подлежащих выполнению работ согласован сторонами в техническом задании. Также к контракту сторонами подписаны ведомость материалов и локальный сметный расчет.

В качестве доказательств выполнения работ ЗАО «СМУ-10» представило акты сдачи-приемки выполненных работ от 29.01.2013 № 1 на сумму 42 595 руб. 64 коп. (валка деревьев), от 29.01.2013 № 1 на сумму 29 125 руб. 94 коп. (земляные работы), от 29.01.2013 № 1 на сумму 629 452 руб. 52 коп. (монтаж кабельной линии), от 09.01.2013 № 1 на сумму 1 883 240 руб. 70 коп. (устройство щебеночного покрытия), от 14.01.2013 № 1 на сумму 367 180 руб. 60 коп. (устройство водосбросных лотков), подписанные подрядчиком в одностороннем порядке.

Ссылаясь на неисполнение учреждением обязательств по оплате выполненных работ, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В связи с наличием между сторонами спора по объему, качеству и стоимости выполненных работ по контрактам, судом первой инстанции назначена судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой получено экспертное заключение от 22.09.2014 № 030/14-СЭ, согласно которому по муниципальным контрактам от 22.01.2013 № 172, от 22.01.2013 № 170, от 22.01.2013 № 171, от 10.01.2013 № 151 работы не выполнены, по муниципальному контракту от 04.01.2013 № 126 работы выполнены на сумму 1 890 807 руб. 30 коп., но с применением материалов, не предусмотренных договором.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций приняли во внимание экспертное заключение и исходили из недоказанности истцом факта выполнения работ в соответствии с условиями контрактов.

Отменяя судебные акты в части отказа в иске о взыскании денежных средств по муниципальным контрактам от 22.01.2013 № 170, от 04.01.2013 № 126 и направляя дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд округа пришел к выводу о том, что суды неполно исследовали все обстоятельства дела, не дали оценку доводам стороны и не приняли во внимание положения норм материального права.

При этом суд округа указал, что вывод судов о недоказанности факта выполнения работ по монтажу кабельной линии от подстанции «Новая академическая» (контракт от 22.01.2013 № 170), сделан без оценки доводов истца и исследования следующих обстоятельств: в контракте № 170 ошибочно указана подстанция «Новая академическая»; фактически поселок Ложок должен быть подключен к ПС «Академическая», что в итоге и было сделано; подключение поселка Ложок от ПС «Академическая» произведено согласно

технической документации - проекту 035-1-2011-ЭС; основные работы на основании этого проекта истцом выполнены по контракту от 06.12.2011 № 08-МК; по спорному контракту от 22.01.2013 выполнялись работы, не вошедшие в контракт от 06.12.2011 № 08-МК, по проекту 035-1-2011-ЭС «Кабельная линия 10 кВ. Корректировка»; данные работы, по утверждению истца, были выполнены.

Также суд округа пришел к выводу о том, что отказывая в удовлетворении иска в части взыскания задолженности по контракту от 04.01.2013 № 126 (по устройству щебеночного покрытия) исходя из невыполнения истцом работ в соответствии с условиями контракта, суды первой и апелляционной инстанций не учли, что в соответствии с заключением эксперта строительство дороги выполнено подрядчиком из иного материала, что не повлияло на качество выполненных работ и позволило эксплуатировать объект в соответствии с его назначением. Если работы выполнены, но у заказчика есть претензии по качеству, в этом случае подлежит применению статья 723 Гражданского кодекса Российской Федерации. Между тем при рассмотрении спора суды не выясняли вопросы о характере недостатков, являются ли они существенными и неустранимыми, насколько недостатки выполненных работ препятствуют использованию результата работ. Суды не сослались на доказательства, подтверждающие, что истец выполнил работы с существенными недостатками, а использование указанных работ невозможно.

Обжалуемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права окружным судом не допущено.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

Отказать в передаче кассационных жалоб администрации Новосибирского района Новосибирской области и муниципального казенного учреждения Новосибирского района Новосибирской области «Управляющая компания единого заказчика жилищно-коммунального хозяйства и строительства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова