

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-19501

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Шигаева Олега Анатольевича (Швейцарская конфедерация, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014 по делу № А40-116265/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Балтийский торговый дом» (город Санкт-Петербург, общество «Балтийский торговый дом») к открытому акционерному обществу «Балтийский банк» (город Москва, далее – банк, ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Шигаева Олега Анатольевича (далее – Шигаев О.А., третье лицо), о признании недействительными решений общего собрания акционеров,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2014 исковые требования удовлетворены; признаны недействительными решения общего собрания акционеров банка от 30.06.2014.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 решение суда первой инстанции от 21.11.2014 изменено в части удовлетворения исковых требований; признаны недействительными решения общего собрания акционеров банка от 30.06.2014 об утверждении годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности за 2013 год, о распределении чистой прибыли, об утверждении аудитора, об избрании совета директоров. В

остальной части решение суда первой инстанции от 21.11.2014 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 решение суда первой инстанции от 21.11.2014 (в части, не измененной постановлением суда апелляционной инстанции) и постановление суда апелляционной инстанции от 16.03.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, исследовав представленные по делу доказательства в совокупности и оценив их по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 25.10.2013 по делу № А40-77668/2013, которым были удовлетворены иски общества об истребовании акций банка из незаконного владения Шигаева О.А., пришли к выводу, что на общем собрании акционеров банка 30.06.2014 Шигаев О.А. не вправе был осуществлять самостоятельные юридические действия, направленные на реализацию прав по ценным бумагам, поскольку фактически не являлся на тот момент владельцем акций общества на основании судебного решения. Судами учтено, что результаты голосования не отражают волеизъявление конкретного акционера, голосование которого могло повлиять на принятые решения.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к выводу о недействительности оспариваемых решений и, как следствие, обоснованно удовлетворили иск.

Доводы заявителя о ненадлежащем извещении его судом о времени и месте судебного разбирательства были предметом изучения судов апелляционной и кассационной инстанций и мотивировано отклонены.

Иные доводы, изложенные обществом в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и направлены на переоценку доказательств и установление иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Шигаеву Олегу Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова