79004_773582

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-19899

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Садововой Натальи Владимировны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.06.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу № А53-29295/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авалон» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсные кредиторы Садовова Н.В. и Моргун Л.Н. обратились в арбитражный суд с заявлением к Алексееву Н.Н. и конкурсному управляющему должником Шахминой Т.А. о признании недействительными договоров купли-продажи, заключенных по результатам повторных открытых аукционных торгов залогового имущества (обременение залогом в пользу Садововой Н.В. и Моргун Л.Н.) с закрытой формой подачи предложения о цене по площадке «Фабрикант» по лоту № 6 и № 7, признанными несостоявшимися; применении последствий недействительности данных сделок.

Определением суда первой инстанции от 18.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной

инстанции от 21.08.2015 и округа от 26.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Садовова Н.В. просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении их требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 110, 131, 138 и 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), установили, что по результатам повторных торгов, признанных несостоявшимися, их победителем определен единственный участник Алексеев Н.Н., с которым впоследствии заключены договоры купли-продажи залогового имущества. При этом суды пришли к выводу, что основания для признания сделок недействительными отсутствуют, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований и взыскали с заявителей расходы на оплату услуг представителей.

С позицией судов нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что вместо заключения договоров купли-продажи конкурсный управляющий обязан был осуществить действия по оставлению залоговыми кредиторами предмета залога за собой, получили надлежащую правовую оценку со стороны судов нижестоящих инстанций применительно к конкретным фактическим обстоятельствам настоящего обособленного спора и мотивированно отклонены со ссылкой на положения пункта 17 статьи 110 Закона о банкротстве.

Доводы о несоразмерном размере взысканных с заявителей судебных расходов также подлежат отклонению как предполагающие осуществление переоценки соответствующих доказательств. Вместе с тем, установление обстоятельств дела и оценка представленных сторонами доказательств не относится к полномочиям суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Садововой Наталье Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.