

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №10-ЭС16-2271

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Грачевой И.Л., изучив ходатайство акционерного общества «Сахарный комбинат Большевик» (с. Головчино Грайворонского района Белгородской области) об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2015 по делу № А08-9995/2014,

по иску администрации муниципального района «Грайворонский район» Белгородской области к закрытому акционерному обществу «Сахарный комбинат «Большевик» (далее – Общество) о взыскании задолженности по арендной плате,

у с т а н о в и л:

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, одновременно заявив ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины, указав, что находится в сложной экономической ситуации.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии с пунктом 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 данного Кодекса.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Общество, указав, что находится в сложной экономической ситуации, не представило доказательств этому и не приложило документы, свидетельствующие о том, что имущественное положение не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере, в связи с чем ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины удовлетворению не подлежит, а кассационная жалоба заявителя возвращается на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать акционерному обществу «Сахарный комбинат Большевик» в предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2015 по делу № А08-9995/2014.

Возвратить акционерному обществу «Сахарный комбинат Большевик» кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова