

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 713-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу открытого акционерного общества «Башкиравтодор» (г. Уфа; далее – общество «Башкиравтодор») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2015 № 309-ЭС15-3840, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Аквамак-Процессинг» (г. Уфа; далее – общество «Аквамак-Процессинг») на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2015 по делу № А07-1736/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан,

установила:

общество «Аквамак-Процессинг» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к открытому акционерному обществу «Башкиравтодор» о взыскании 245 116 996 руб. 59 коп. (с учетом уточнения требований в порядке статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Определением от 19.04.2013 производство по делу № А07-1736/2013 прекращено в связи с утверждением судом заключенного сторонами мирового соглашения.

Общество «Аквамак-Процессинг» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о пересмотре определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.04.2013 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.08.2014 заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам

удовлетворено, определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.04.2013 об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № А07-1736/2013 отменено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.02.2015, решение суда первой инстанции от 12.08.2014 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 14.09.2015 № 309-ЭС15-3840 по жалобе общества «Аквамак-Процессинг» постановления, принятые судами апелляционной и кассационной инстанций, отменены; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ, просит отменить определение Судебной коллегии от 14.09.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив доводы, изложенные в надзорной жалобе, письменных дополнениях к ней, и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает таких оснований.

Удовлетворяя заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции исходил из того, что вновь открывшимся обстоятельством по настоящему делу является существенное заблуждение истца в отношении обстоятельств, из наличия которых он исходил, подписывая мировое соглашение. Суд также указал на то, что срок на обращение с заявлением в суд о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам истцом не пропущен.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суд апелляционной инстанции исходил из того, что обществом «Аквамак-Процессинг» пропущен процессуальный срок на подачу заявления и что заблуждение относительно правовых последствий сделки, а также мотивов

ее заключения, не может быть признано существенным для признания утвержденного судом мирового соглашения недействительной сделкой и основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы апелляционного суда.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций не согласилась.

Отменяя принятые судами постановления, Судебная коллегия руководствовалась статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 311, 312 АПК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации», указав на то, что при подписании мирового соглашения у руководителя общества «Аквамак-Процессинг» Макаренко О.А. имелись основания считать данные ему руководителем общества «Башкиравтодор» Мусиным Р.Г. обещания реальными и исполнимыми. При этом данные лица не могли знать, что трудовые отношения руководителя общества «Башкиравтодор» будут досрочно прекращены, а новый руководитель ответчика не будет соблюдать договоренности сторон.

Коллегией судей учено, что сторонами 17.04.2013 подписано соглашение к договору поставки от 06.12.2012 и 95 приложений (спецификаций) к договору в период с апреля по декабрь 2013 года, а также принято во внимание постановление об отказе в возбуждении уголовного от 21.04.2014, являвшееся предметом исследования Кировского районного суда города Уфы и Верховного Суда Республики Башкортостан и подтверждающее названные обстоятельства.

Судебная коллегия указала на необоснованность выводов судов апелляционной и кассационной инстанций о пропуске обществом «Аквамак-Процессинг» процессуального срока на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Мотивы такого вывода отражены в определении коллегии.

С учетом изложенного Судебная коллегия правомерно отменила принятые по делу постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Возбуждение уголовного дела, на которое заявитель ссылается в дополнениях к жалобе, само по себе не является основанием к отмене судебных актов.

Доводы заявителя, изложенные в надзорной жалобе, сводятся к тому, что заблуждение стороны относительно срока осуществления Мусиным И.Г. полномочий руководителя общества «Башкиравтодор» не является обстоятельством, влекущим пересмотр определения суда об утверждении мирового соглашения по вновь открывшимся обстоятельствам, не опровергают выводов Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

С учетом изложенного оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Башкиравтодор» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова