

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 707-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Правительства Москва на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2015 № 305-КГ15-9553, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы закрытого акционерного общества Управляющая компания «ДКМ-Инжиниринг» (Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015 по делу № А40-114364/2014,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Правительству Москвы о признании недействительным распоряжения от 14.05.2014 № 232-РП «О признании утратившим силу правовых актов (отдельного положения правового акта) г. Москвы» (далее – распоряжение от 14.05.2014 № 232-РП).

Решением суда первой инстанции от 14.10.2014 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 05.05.2015 по настоящему делу отменены; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015 оставлено в силе.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение Судебной коллегии от 24.11.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает таких оснований.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд первой инстанции указал на то, что распоряжение от 14.05.2014 № 232-РП не является сделкой, не создает гражданских прав и обязанностей у общества, не препятствует ему в осуществлении экономической деятельности, не распространяется на условия заключенного инвестиционного контракта на реализацию инвестиционного проекта строительства газотурбинной электростанции «Северный» на строительной площадке по адресу: Москва, район Северный, 1-ая Северная линия, вл. 31 (далее – контракт), в том числе на условия об одностороннем расторжении, не является односторонним отказом от контракта, не содержит властных предписаний заявителю, а является поручением структурным подразделениям Правительства Москвы, поэтому не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с названными выводами не согласилась, указав на то, что фактически оспариваемым распоряжением отменены ненормативные правовые акты, послужившие основанием для заключения с обществом контракта и реализации инвестиционного проекта.

Вместе с тем, исходя из установленных судами обстоятельств, условий заключенного сторонами контракта, а также положений статей 309, 421, 450,

451, 615, 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, коллегия судей пришла к выводу о том, что распоряжение от 14.05.2014 № 232-РП, отменяющее акты Правительства Москвы, которыми подведены итоги конкурса по выбору инвестора на реализацию инвестиционного проекта, определен победитель этого конкурса, а также продлены сроки контракта, нарушает права общества в сфере предпринимательской деятельности, поскольку контракт является действующим и с момента его заключения у сторон возникли обязательства, которые не прекращены. Вывод судов первой и кассационной инстанций о прекращении действия контракта и обязательств контрагентов по нему коллегия признала ошибочным.

Судебной коллегией указано на то, что в соответствии с положениями статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации и правовой позицией, сформулированной в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора», в случае расторжения договора сохраняют свое действие те его условия, которые в силу своей природы предполагают их применение после расторжения договора либо имеют целью регулирование отношений сторон в период после расторжения.

Также в силу пунктов 3, 4 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации окончание срока действия договора не влечет прекращения обязательств по нему, если иное не предусмотрено законом или договором.

С учетом изложенного Судебная коллегия сочла обоснованными вывод суда апелляционной инстанции о том, что Правительством Москвы не доказано соответствие закону оспариваемого распоряжения.

Исходя из изложенного, коллегия судей правомерно отменила принятые по настоящему делу решение Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2015, оставив в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2015.

Возражения надзорной жалобы не опровергают выводов судебной коллегии. Несогласие стороны с этими выводами, а также иное толкование подателем жалобы положений законодательства о прекращении (расторжении) договора не указывают на наличие предусмотренных пунктом 1 части 6 статьи 308.4, статьей 308.8 АПК РФ оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Правительству Москвы в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова