79014_774348

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16624

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РМА Рус» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 по делу № А65-21934/2014,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «РМА Рус» (далее – общество «РМА Рус», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан к обществу с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее – общество «Стройинвест», ответчик) с иском об обязании передать исполнительную документацию по договору генерального подряда от 18.04.2013 № 8 в соответствии с реестром исполнительной документации, являющимся приложением № 14 к иску.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.02.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество «РМА Рус» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся судебные

акты отменить и принять новый судебный акт, удовлетворив требование истца в полном объеме.

Дело 11.01.2016 истребовано из Арбитражного суда Республики Татарстан.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы общества «РМА Рус» вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между обществом «РМА Рус» (заказчик) и обществом «Стройинвест» (подрядчик) заключен договор генерального подряда от 18.04.2013 № 8 на строительство объекта «Завод по производству трубопроводной арматуры» на территории ОЭЗ «Алабуга» в Республике Татарстан.

Акт № 1 приемки законченного строительством объекта как результата работ по договору подписан 08.05.2014.

Истцом в адрес ответчика направлено письмо от 04.07.2014 № 199 с просьбой в срок до 09.07.2014 представить исполнительную документацию.

Общество «Стройинвест» письмом от 31.07.2014 № 266 сообщило, что исполнительная документация готова к передаче истцу при условии окончательной оплаты выполненных и принятых по акту работ и, указывая на то, что у общества «РМА Рус» перед ним имеется долг в сумме 142 461 899 рублей 06 копеек, отказало в передаче исполнительной документации со ссылкой на статью 712 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Полагая, что такой отказ противоречит действующему законодательству и условиям заключенного между сторонами договора, указывая, что в отсутствие исполнительной документации общество «РМА Рус» не может

воспользоваться выполненным ответчиком результатом работ, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 52, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) и 726 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), признал недоказанным факт удержания со стороны ответчика исполнительной документации.

Суд исходил из того, что спорный объект введен в эксплуатацию, о чем свидетельствует разрешение от 13.05.2014 № RU 16520000-024ОВ-14 и акт приемки законченного строительством объекта от 08.05.2014 № 1. Суд посчитал, что поскольку решение рабочей комиссии о готовности к приемке в эксплуатацию выносится, в том числе по результатам анализа исполнительной документации, разрабатываемой подрядчиком, то выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию является безусловным доказательством наличия у заказчика всей исполнительной документации, необходимой и достаточной для эксплуатации объекта.

Апелляционная инстанция признала ошибочным вывод суда в отношении недоказанности факта удержания ответчиком спорной документации, как противоречащий материалам дела и несоответствующий части 3 статьи 55 ГрК РФ, но посчитав, что он не привел к принятию неправильного решения, согласилась с решением суда первой инстанции. При этом апелляционный суд с учетом пункта 21.8 контракта, в котором стороны согласовали, что подрядчик не будет иметь прав, предусмотренных статьей 712 Кодекса, руководствуясь пунктом 2 статьи 9 Кодекса, пришел к выводу о том, что отказ юридического лица от осуществления принадлежащих ему прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом. В связи с этим апелляционная инстанция указала, что при наличии между сторонами спора об оплате выполненных работ, удержание ответчиком исполнительной документации в целях обеспечения требования об оплате работ в данном случае следует признать правомерным, соответствующим положениям статьи 712 Кодекса.

Суд округа согласился с таким мнением апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «РМА Рус», ссылаясь на нарушение и неправильное толкование апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, считает, что состоявшиеся судебные акты нарушают права и законные интересы заявителя, просит их отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований.

Податель жалобы указывает следующее.

Статьей 712 Кодекса предусмотрено, что при неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание в соответствии со статьями 359 и 360 настоящего Кодекса результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и

другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм.

Согласно пункту 1 статьи 359 Кодекса кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено. Удержанием вещи могут обеспечиваться также требования хотя и не связанные с оплатой вещи или возмещением издержек на нее и других убытков, но возникшие из обязательства, стороны которого действуют как предприниматели.

Однако пунктом 21.8 договора стороны исключили применение статьи 712 Кодекса к их договорным отношениям, что допустимо в силу диспозитивности данной нормы, поскольку она не содержит явно выраженного запрета на установление сторонами иного условия (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора»).

С учетом этого вывод суда апелляционной инстанции со ссылкой на пункт 2 статьи 9 Кодекса нельзя признать правильным.

Также, по мнению общества «РМА Рус», апелляционной и кассационной инстанциями не учтено, что в соответствии с условиями договора (пункты 3.15.3, 11.1, 11.10.3 договора) обязанность заказчика оплатить работы возникает после передачи исполнительной документации, а значит, не может обеспечиваться удержанием этой документации

Более того, истец считает, что выводы судов в отношении спорной документации сделаны без учета назначения исполнительной документации и необходимости ее наличия при принятии работ по объему и качеству, а также последующей безопасной эксплуатации объекта.

Обязанность подрядчика по передаче заказчику исполнительной документации прямо предусмотрена как условиями договора, так и положениями статьи 726 Кодекса.

По смыслу положений статей 359 и 712 Кодекса вещью является результат работ (объект строительства), а не исполнительная и иная документация, которые лишь содержат информацию по поводу результата работ.

При таких обстоятельствах удержание исполнительной документации не является удержанием результата работ, а значит, не может подчиняться нормам об удержании.

Данное судами апелляционной и кассационной инстанций толкование статей 359 и 712 Кодекса без учета условий договора нарушает единообразие судебной практики, создает условия для сдачи результата работ без подтверждающих документов, что создает невозможность их нормальной приемки и безопасной эксплуатации объекта.

Приведенные в жалобе общества «РМА Рус» доводы о существенном нарушении апелляционной и кассационной инстанций норм материального

права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РМА Рус» с материалами истребованного дела № А65-21934/2014 Арбитражного суда Республики Татарстан передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 22 марта 2016 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова