

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16980

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу открытого акционерного общества «Экорос» (Псковская область, п. Палкино) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 по делу № А52-1630/2014 Арбитражного суда Псковской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 26.02.2014 по делу № 56/15/13-АМ в действиях администрации Палкинского района Псковской области признано нарушение пункта 7 части 1 статьи 15 и части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в ограничении конкуренции на рынке аренды муниципального имущества Палкинского района, в том числе путем несоблюдения органом местного самоуправления порядка заключения договоров аренды муниципального имущества, предусмотренного статьей 17.1 Закона о защите конкуренции, а также предоставления открытому акционерному обществу «Экорос» (далее – общество «Экорос») муниципальной преференции путем заключения договоров аренды муниципального имущества от 15.02.2010 № 62 и № 63, от 18.06.2010 № 61 и договора аренды от 01.06.2011 № 04 муниципального недвижимого имущества, расположенного по адресу: Псковская область, п. Палкино, ул. Островская, д. 26, без проведения торгов.

На основании указанного решения администрации выдано предписание от 26.02.2014 по делу № 56/15/13-АМ, в котором антимонопольный орган обязал ее прекратить нарушение антимонопольного законодательства и принять меры по возврату муниципального имущества, переданного обществу «Экорос».

Общество «Экорос» обратилось в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа от 26.02.2014 по делу № 56/15/13-АМ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Палкинского района Псковской области (далее – администрация).

Решением Арбитражного суда Псковской области от 26.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при заключении спорных договоров аренды муниципального имущества. Кроме того, суды сделали вывод об истечении трехлетнего срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, поскольку договоры аренды №№ 61, 62 и 63, несоблюдение порядка заключения которых вменяется администрации, заключены в феврале и июне 2010 года, а приказ о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства издан 05.12.2013. Также суды установили, что договор аренды от 01.06.2011 № 04 расторгнут с 01.11.2011 по соглашению от 25.10.2011 и арендуемое имущество возвращено администрации по акту от 25.10.2011 – до возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и отсутствуют доказательства того, что действия администрации по заключению договоров аренды муниципального имущества повлекли наступление негативных последствий для конкуренции, создали угрозу или возможность к устранению или недопущению конкуренции. В связи с этим суды пришли к выводу, что подлежал применению пункт 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции (в редакции, действующей на дату возбуждения дела и вынесения оспариваемого решения управления), предусматривающий прекращение рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.09.2015 судебные акты отменил и в удовлетворении заявленных требований отказал.

При этом суд округа признал доказанным нарушение администрацией антимонопольных запретов, установленных пунктом 7 части 1 статьи 15 и частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции. Также суд кассационной

инстанции пришел к выводу о том, что нарушение антимонопольного законодательства является длящимся, поскольку управлением не был установлен факт принятия администрацией мер по возврату переданного с нарушением Закона о защите конкуренции муниципального имущества в аренду обществу «Экорос», в связи с чем срок давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не истек и оснований для прекращения производства по делу применительно к статье 41.1 Закона о защите конкуренции не имелось.

Открытое акционерное общество «Экорос» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29.12.2015 дело истребовано из Арбитражного суда Псковской области.

В жалобе общество «Экорос» приводит доводы о том, что дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежало прекращению в том числе в связи с истечением срока давности.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Антимонопольный орган вменяет администрации в качестве нарушения несоблюдение порядка заключения договоров аренды. Иного нарушения антимонопольного законодательства (в виде бездействия по непринятию мер по возврату муниципального имущества, переданного в аренду) администрации не вменяется. Вмененный администрации состав нарушения антимонопольного законодательства является законченным с момента заключения договоров аренды от 15.02.2010 № 62 и № 63 и от 18.06.2010 № 61. Приказ антимонопольного органа о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства был издан 05.12.2013 – то есть по истечении трех лет со дня совершения вменяемого нарушения.

Более того, в оспариваемом решении от 26.02.2014 антимонопольный орган признает, что действия администрации по заключению иных договоров аренды от 15.02.2010 № 57, 58, 59, 60 и от 30.04.2009 не могут быть квалифицированы на предмет нарушения антимонопольного законодательства в связи с истечением срока давности. Однако в отношении спорных договоров принимает иное решение.

Кроме того, общество «Экорос» согласно с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что заключение спорных договоров аренды муниципального имущества не повлекло наступление негативных последствий для конкуренции, поскольку имущество используется обществом более

четырёх лет, при этом ни один хозяйствующий субъект не заявил о нарушении своих прав.

Учитывая, что приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, жалоба вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу открытого акционерного общества «Экорос» вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **30 марта 2016 года на 11 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина