

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-19905

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глобус 99» (истец, г. Томск) от 19.12.2015 на решение Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2015 по делу № А33-21863/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Глобус 99» к закрытому акционерному обществу «Ванкорнефть» (г. Красноярск) о взыскании 30 938 595 рублей 82 копеек неосновательного обогащения, 7 621 846 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 11.11.2011 по 21.10.2014, а также процентов за пользование чужими денежными средствами из расчета ставки рефинансирования 8,25 процентов за каждый день просрочки выплаты основного долга начиная с 22.10.2014 по день фактической уплаты основного долга (с учетом уточнения иска) при участии общества с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 31.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие неправомерного исчисления срока исковой давности без установления момента возникновения обязательства ответчика по оплате работ.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Суды установили, что работы, об оплате которых предъявлен иск, выполнены без договора.

Следовательно, срок исполнения обязательства по оплате работ не определен и должен определяться по правилам статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При определении срока исполнения обязательства по указанным правилам, учитывая установленное судами направление истцом требования об оплате работ письмом от 29.07.2011 № 440/11, настоящий иск предъявлен 24.10.2014 по истечении общего срока исковой давности, предусмотренного статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске, поэтому доводы кассационной жалобы в отношении других обстоятельств дела не обсуждаются.

Отказ суда апелляционной инстанции в удовлетворении ходатайства истца об участии в судебном заседании посредством видеоконференц-связи обоснован судом отсутствием технической возможности, определенной на момент поступления такого ходатайства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глобус 99» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

