

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) управления капитального строительства администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области на решение Арбитражного суда Саратовской области от 07.05.2015 (судья Игнатьев Д.Ю.), постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 (судьи Клочкова Н.А., Камерилова В.А., Телегина Т.Н.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 (судьи Хакимов И.А., Мельникова Н.Ю., Вильданов Р.А.) по делу № А57-19524/2014

УСТАНОВИЛ:

Управление капитального строительства администрации Энгельсского муниципального района (далее – управление) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «КБ «ПРОЕКТ» (далее – общество) о взыскании 906 290 рублей.

В свою очередь общество обратилось со встречными требованиями о взыскании 167 362 рублей 41 копейки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 02.04.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное автономное учреждение «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве».

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 13.10.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Заявитель жалобы полагает, что суды неправоммерно признали пункт 4.3.9 муниципального контракта от 13.09.2012 несоответствующим нормам закона.

По мнению заявителя, судами не принято во внимание, что, подписывая контракт, общество было ознакомлено с его условиями, документация на проведение аукциона в электронной форме, в том числе информационная карта, где указано, что согласование с заинтересованными ведомствами и получение положительного заключения экспертизы выполняются и оплачиваются подрядчиком, была размещена на официальном сайте. При этом в обосновании начальной максимальной цены контракта затраты на проведение экспертизы не включены. Общество в своей заявке подтвердило согласие выполнить работы на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе. Таким образом, общество не было введено в заблуждение относительно включения затрат на проведение экспертизы в стоимость работ по контракту.

Управление капремонта также ссылается на то, что представление обществом в соответствии с пунктом 2 статьи 528 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса) протокола разногласий не имеет правового значения, поскольку специальными правилами заключения государственного (муниципального) контракта при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме не предусмотрена возможность составления протокола разногласий.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы управления и исследовав материалы истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 13.09.2012 между управлением (заказчик) и обществом (исполнитель) был заключен муниципальный контракт № 0160300003612000857-74704 на выполнении работ по изготовлению проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад на

120 мест в границах улиц Проезжая - Одесская г. Энгельса Саратовской области», по условиям которого исполнитель обязался выполнить работы по изготовлению проектно-сметной документации по объекту: «Детский сад на 120 мест в границах улиц Проезжая - Одесская г. Энгельса Саратовской области» (далее - работы), в соответствии с Заданием на проектирование заказчика, которое является неотъемлемой частью настоящего контракта (приложение № 1).

Перечень и состав технической документации и изыскательских работ, подлежащих выполнению исполнителем и сдаче заказчику по контракту, определяются Постановлением Правительства Российской Федерации «О составе разделов проектной документации и требованиях в их содержанию» от 16.02.2008 № 87. Заданием на проектирование (приложение № 1) и Техническим заданием (Приложение № 2) другими действующими нормативными документами (пункт 1. 2 контракта).

В соответствии с пунктом 3.1 муниципального контракта его цена составляет 1 284 000 рублей.

Кроме того, пунктом 4.3.9 муниципального контракта предусмотрено, что исполнитель обязан согласовать проектно-сметную документацию с заинтересованными ведомствами, получить положительное заключение государственной экспертизы за счет собственных средств.

Задание на проектирование (Приложение № 1 к муниципальному контракту) также содержало положение, согласно которому получение положительного заключения экспертизы выполняется и оплачивается обществом.

В соответствии с пунктом 3.3 муниципального контракта оплата производится в безналичной форме платежным поручением по факту выполнения работ после подписания акта сдачи-приемки работ и получения Положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и материалов инженерных изысканий до 31.12.2012.

Во исполнение условий муниципального контракта общество выполнило работы по изготовлению проектно-сметной документации, что подтверждается справкой о стоимости выполненных работ от 25.12.2012 № 2, актом о приемке выполненных работ от 25.12.2012 № 1 на сумму 1 284 000 рублей.

Управление платежными поручениями от 31.07.2013 № 105, от 09.07.2013 № 90 на сумму общую сумму 1 284 000 рублей оплатило выполненные работы.

В связи с тем, что обществом по условиям контракта не было получено положительное заключение государственной экспертизы, истец заключил муниципальный контракт от 22.01.2013 № 13-э-13 с ГАУ «Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» на проведение государственной экспертизы проектной документации на сумму 491 208 рублей 04 копейки.

При этом, как утверждает управление, с обществом была достигнута договоренность, что оплата экспертизы будет производиться за счет общества в целях исполнения обязательств по муниципальному контракту.

Общество частично оплатило выполненную экспертизу. Сумма задолженности по экспертизе составила 343 845 рублей 63 копейки.

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 25.06.2014 по делу № А57-7995/2014 с управления в пользу Государственного автономного учреждения» Саратовский региональный центр экспертизы в строительстве» взыскана в числе прочего задолженность по муниципальному контракту за проведение государственной экспертизы проектной документации в размере 343 845 рублей 63 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 29 391 рубль 64 копейки, расходы по государственной пошлине в сумме 10 345 рублей, расходы по государственной пошлине в сумме 119 рублей 74 копейки, а всего— 383 702 рублей 01 копейка.

Полагая, что в связи с ненадлежащим исполнением обществом муниципального контракта управлению причинены убытки, последний обратился в арбитражный суд с первоначальным иском.

Заявляя встречные требования, общество ссылалось на то, что в силу закона у него отсутствовала обязанность по согласованию проектно-сметной документации с заинтересованными ведомствами и получению положительного заключения государственной экспертизы за счет собственных средств.

В силу пунктов 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Порядок изменения государственного контракта регулируется специальными положениями Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которые имеют приоритет над общими нормами гражданского законодательства.

Согласно части 5 статьи 9 Закона № 94-ФЗ при заключении и исполнении государственного или муниципального контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 настоящего Федерального закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6-6.6 и 8.1 настоящей статьи.

Как установили суды, такие основания (перечисленные в частях 6-6.6 и 8.1 статьи 9) в рассматриваемом деле отсутствуют.

Следовательно, процедура подписания муниципального контракта с протоколом разногласий не допускается.

Общество на стадии заключения контракта оспаривало его пункт 4.3.9 именно в части оплаты положительного заключения экспертизы за счет собственных средств путем направления протокола разногласий заказчику.

Как правомерно указали суды, из текста муниципального контракта видно, что расходы на проведение государственной экспертизы проектно-сметной документации в смету не включены.

Обязанности по передаче документов в экспертное учреждение для прохождения экспертизы действующим законодательством возложены на технического заказчика или застройщика, в то время как общество ни тем, ни другим не является.

При изложенных условиях суды сделали правильный вывод, что пункт 4.3.9 муниципального контракта не соответствует нормам закона.

Руководствуясь положениями статей 12,15, 393,423,709,758,1102,1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации, суды правомерно отказали в удовлетворении исковых требований Управления капитального строительства Администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области, и удовлетворили встречные требования ООО «КБ»Проект»

Изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы управления капитального строительства администрации Энгельсского муниципального района Саратовской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова