79023_774297

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-19562

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ланит» (г. Иркутск, заявитель, далее – общество) от 21.12.2015 на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, принятые в рамках дела № А19-20871/2014 Арбитражного суда Иркутской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Сиббизнесстрой» (г. Иркутск) к обществу с ограниченной ответственностью «Новый регион» (г. Шелехов, Иркутская область) о взыскании 10 350 050 рублей задолженности по договору поставки от 03.10.2014 № 2014/ПИ/А,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 30.04.2015 иск удовлетворен.

Определением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21.10.2015, производство по апелляционной жалобе, поданной на решение от 30.04.2015 обществом в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прекращено в связи с отсутствием у него права на обжалование решения.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре названных судебных актов, ссылаясь на то, что решение от 30.04.2015 затрагивает его права, поскольку он является кредитором общества с ограниченной ответственностью «Новый регион» и неучастие в данном деле повлекло

невозможность при содействии суда доказать мнимость договора поставки, заключенного с целью создания искусственной задолженности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Общество не является участвующим в деле лицом и из содержания решения не следует, что оно касается его прав и обязанностей по отношению к сторонам.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Иркутской области от 21.04.2015 обществу отказано в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора.

Наличие у лица, не привлеченного к участию в деле, иной, кроме затронутых прав, заинтересованности в исходе дела не наделяет его правом на обжалование судебных актов.

Отсутствие условий для отнесения заявителя к лицам, указанным в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключало рассмотрение его апелляционной жалобы на решение по существу.

Судебные акты по данному делу не препятствуют самостоятельной реализации обществом прав, возникающих из правоотношений с ответчиком, не связанных с рассматриваемой в данном деле поставкой.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ланит» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова