

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№310-ЭС16-1787

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Древодел» Бирмана Романа Владимировича (город Москва) на определение Арбитражного суда Рязанской области от 21.07.2015 по делу № А54-51/2013, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2015 по тому же делу, а также ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока,

у с т а н о в и л :

последним оспариваемым заявителем судебным актом является постановление суда округа, вступившее в законную силу 25.11.2015.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 05.02.2016 посредством электронной системы подачи документов «Мой Арбитр», то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Одновременно с жалобой заявителем подано ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что

срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В качестве причины пропуска срока заявитель сослался на тяжелое финансовое положение, не позволяющее ему своевременно оплатить государственную пошлину.

Пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую названным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Кассационные жалобы на определения суда первой инстанции, вынесенные по спорному вопросу, согласно Налоговому кодексу Российской Федерации государственной пошлиной не оплачиваются (статьи 333.21, 333.22).

Заявитель, являясь профессиональным участником арбитражного процесса в деле о банкротстве, не мог не знать об этом.

Более того, изложенные в ходатайстве доводы о тяжелом имущественном положении, не позволяющем оплатить государственную пошлину и подать кассационную жалобу в предусмотренный законом срок, какими-либо доказательствам не подтверждены.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока следует оставить без удовлетворения, а кассационную жалобу – вернуть заявителю.

Руководствуясь статьей 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Древодел» Бирмана Романа Владимировича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Древодел» Бирмана Романа Владимировича на определение Арбитражного суда Рязанской области от 21.07.2015 по делу № А54-51/2013, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья

И.В. Разумов