

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19568

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (г. Челябинск) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 16.04.2015 по делу № А76-2261/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Руда Урала» (г. Озерск, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 25.09.2014 № 29 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в сумме 1 250 000 рублей, пени по налогу на прибыль организаций в сумме 229 701 рубль 90 копеек, штрафа по налогу на прибыль по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в

сумме 250 000 рублей и штрафа по пункту 2 статьи 116 Налогового кодекса в сумме 4 348 755 рублей 03 копеек,

установила:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, заявленные требования удовлетворены частично, решение налогового органа признано недействительным в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса в сумме 35 000 рублей, пунктом 2 статьи 116 Налогового кодекса в сумме 4 348 755 рублей 03 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе инспекция, оспаривая указанные судебные акты в части удовлетворения требования общества о признании недействительны решения в части привлечения к ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 116 Налогового кодекса, ссылается на нарушение и неправильное применение арбитражными судами норм права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за

нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе инспекцией приведены доводы о несогласии с выводами судов о необходимости уменьшения размера налоговых санкций по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса в связи с наличием смягчающих обстоятельств.

Привлекая общество к ответственности по пункту 2 статьи 116 Налогового кодекса, инспекция исходила из того, что налогоплательщиком не зарегистрировано обособленное подразделение – рабочее место оператора, осуществляющего свои обязанности по трудовому договору с организацией от 05.10.2011 по адресу: в 1.8 км. К востоку от поселка Чистый, Лазурного сельского поселения, карьер «Хледороб».

Пунктом 2 статьи 116 Налогового кодекса предусмотрено привлечение к налоговой ответственности за ведение деятельности организацией или индивидуальным предпринимателем без постановки на учет в налоговом органе по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом.

Вместе с тем подпунктом 3 пункта 2 статьи 23 Налогового кодекса предусмотрена обязанность налогоплательщиков - организаций и индивидуальных предпринимателей сообщать в налоговый орган соответственно по месту нахождения организации, месту жительства индивидуального предпринимателя обо всех обособленных подразделениях, созданных на территории Российской Федерации (за исключением филиалов и

представительств), в течение одного месяца со дня создания обособленного подразделения указанной организации.

Непредставление названных документов влечет ответственность, предусмотренную пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса.

Делая вывод о неправомерности привлечения налогоплательщика к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 116 Налогового кодекса, суды исходили из того, что указанной нормой предусмотрена ответственность в случае ведения деятельности без постановки на учет в налоговом органе самого налогоплательщика. При таких обстоятельствах инспекция неправильно квалифицировала правонарушение, применив ненадлежащую норму права.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

