

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу граждан Кагановского Алексея Леонидовича (Новосибирская область), Загороднего Ильи Олеговича (Новосибирская область) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 08.04.2015 по делу № А45-30195/2012, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.10.2015 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Издательская группа «Азбука-Аттикус» (город Москва, далее – общество «Издательская группа «Азбука-Аттикус», заявитель) о взыскании с граждан Кагановского Алексея Леонидовича (далее – Кагановский А.Л.), Загороднего И.О. (далее – Загородний И.О.) 1 928 167 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя (по 964 083 рубля 50 копеек с каждого из истцов) по делу по иску граждан Кагановского А.Л., Загороднего И.О. к обществу с ограниченной ответственностью «Городское бюро юридических услуг» (Новосибирская область), обществу «Издательская группа «Азбука-Аттикус» о признании недействительным договора уступки права требования и о применении последствий недействительности сделки (с учетом заявления об изменении размера судебных расходов в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.10.2013 в удовлетворении исковых требований Кагановскому А.Л., Загороднему отказано в удовлетворении заявленных требований.

Общество «Издательская группа «Азбука-Аттикус» обратилось в суд первой инстанции с заявлением о взыскании 1 928 167 рублей судебных на оплату услуг представителя (по 964 083 рубля 50 копеек с каждого из истцов).

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 08.04.2015 (с учетом определения от 14.04.2015 об исправлении арифметических ошибок), оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановлением арбитражного суд Западно-Сибирского округа от 20.10.2015, заявление удовлетворено частично в сумме 425 667 рублей судебных расходов на участие представителей в заседаниях суда, включая их расходы на проезд к месту судебных заседаний и на проживание в гостиницах; с каждого истца в пользу общества «Издательская группа «Азбука-Аттикус» взыскано по 212 335 рублей 50 копеек. Во взыскании остальной суммы судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявители просят отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Судебные расходы на оплату расходов на проезд к месту судебных заседаний и на проживание в гостиницах признаны судами обоснованными и документально подтвержденными.

Удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов в части, суды в пределах своей компетенции, оценив представленные в дело доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 101, 106 и 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.12.2004 № 454-О и, приняв во внимание фактические обстоятельства дела, характер спора, сложность и длительность рассмотрения дела, уменьшили

размер подлежащих взысканию судебных расходов на участие представителей в заседаниях суда с учетом требований действующего законодательства и сложившейся судебной практикой.

Таким образом, принимая оспариваемые судебные акты, суды проверили предъявленные судебные расходы на соответствие требованиям разумности и обоснованности, предъявляемым законом и судебной практикой, что опровергает довод заявителей о неразумности и экономической необоснованности этих расходов в удовлетворенной части.

Доводы заявителей о недоказанности расходов на проезд к месту судебных заседаний и на проживание в гостиницах связаны с доказательственной стороной спора и направлены на переоценку доказательств и установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела.

С учетом изложенного кассационная жалоба не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Кагановскому Алексею Леонидовичу, Загороднему Илье Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова