

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС15-19781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кузьминой Валерии Семеновны (ответчик, г. Якутск) от 21.12.2015 на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12.03.2015 по делу № А58-7183/2013, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Континент» (г. Якутск) к индивидуальному предпринимателю Кузьминой Валерии Семеновне (предприниматель) о взыскании 1 617 835 рублей неосновательного обогащения при участии закрытого акционерного общества «Каспер Групп» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.11.2015, иск удовлетворен в заявленном размере в связи с отсутствием обязательственных отношений между сторонами.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на ненадлежащее исследование и оценку доказательств назначения произведенных истцом платежей и принятие недопустимого экспертного заключения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды по результату исследования обстоятельств данного спора и представленных доказательств установили перечисление истцом третьему лицу во исполнение денежных обязательств ответчика заявленной суммы, определенной в качестве неосновательного обогащения исходя из отсутствия доказательств исполнения ответчиком встречного обязательства по предоставлению товара на спорную сумму.

Представленные ответчиком в подтверждение наличия правоотношений с истцом договоры поставки, товарные накладные и соглашение о погашении задолженности признаны судами ненадлежащими доказательствами, поскольку согласно заключению назначенной судом экспертизы накладные имеют следы исправлений, а соглашение заключено в период конкурсного производства в отношении истца его руководителем, не имевшим полномочий.

Оснований для назначения дополнительной экспертизы при неустановлении пороков у полученного экспертного заключения у судов не имелось.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Кузьминой Валерии Семеновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова