

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19382

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кретус» (г. Красноярск; далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015 по делу № А46-15821/2014 Арбитражного суда Омской области по иску общества к бюджетному общеобразовательному учреждению города Омска «Средняя общеобразовательная школа № 36» (г. Омск; далее – учреждение) о взыскании задолженности,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к учреждению о взыскании 752 889 руб. 02 коп. задолженности по договору на энергосервис от 10.01.2014 № 0901/2014 за I, II кварталы 2014 года.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Департамент финансов и контроля администрации города Омска, Департамент образования администрации города Омска.

Решением суда первой инстанции от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015, с учреждения в пользу общества взыскано 752 889 руб. 02 коп. долга, 18 157 руб. 78 коп. расходов по уплате государственной пошлины, 35 000 руб. судебных расходов на оплату юридических услуг.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части удовлетворения исковых

требований. В остальной части судебные акты оставлены без изменения; с общества в пользу учреждения взыскано 18 000 руб. судебных расходов.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом округа норм материального права и просит отменить принятое им постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя искивые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта выполнения работ (оказания услуг) обществом.

Отменяя судебные акты по настоящему делу, суд округа руководствовался положениями статей 711, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что в рамках рассмотрения спора о взыскании задолженности по оплате услуг по конкретному договору существенное значение имеет то обстоятельство, были ли фактически оказаны согласованные в нем услуги.

В рассматриваемом случае предметом договора является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности при использовании и потреблении энергетических ресурсов на объекте энергосервиса.

Перечень энергосервисных мероприятий, календарный план их осуществления приведен в приложении № 4 к договору, в котором стороны согласовали выполнение во 2 квартале 2014 года семи этапов мероприятий (установка АИТП, перевод неработающего бассейна на режим «дежурного» отопления, химическая промывка системы отопления, утепление трубопроводов отопления по подвалу, установка энергоэффективных окон в рекреационных зонах, чистка конвекторов системы отопления, установка автоматических балансировочных клапанов на главных стояках).

Судами установлено, что из названного перечня мероприятий обществом к концу II квартала выполнена лишь чистка конвекторов отопления. При этом судом округа учтено, что согласно результатам проведенной по настоящему делу экспертизы чистка конвекторов системы отопления не привела к экономии энергетических ресурсов по итогам I и II кварталов 2014 года.

Исходя из того, что услуги, согласованные сторонами в договоре, в полном объеме обществом не оказаны, суд кассационной инстанции признал выводы судов о наличии оснований для удовлетворения исковых требований необоснованными.

Оснований не согласиться с выводом суда округа не имеется.

Вопреки возражению заявителя, суд кассационной инстанции действовал в пределах своей компетенции. Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено, поскольку, отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, суд кассационной инстанции не переоценивал доказательства и не устанавливал обстоятельства дела, а применил подлежащую применению норму права.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кретус» в передаче кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015 по делу № А46-15821/2014 Арбитражного суда Омской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова