79016_773998

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19488

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «КЭЛМИ» (Пермский край, город Краснокамск, заявитель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2015 по делу № А50-23739/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску гражданина Шилова Геннадия Михайловича (Пермский край, город Пермь, далее – гражданин Шилов Г.М., истец) к открытому акционерному обществу «КЭЛМИ» (далее – общество, общество «КЭЛМИ», ответчик) об обязании предоставить копии документов общества,

установил:

гражданин Шилов Г.М. обратился Арбитражный суд Пермского края с иском об обязании общества предоставить ему надлежаще заверенные копии актов проверок, заключений и решений по проверкам органов финансового и налогового контроля, иных контролирующих органов за 2012, 2013 и 2014 годы, в связи с чем судом возбуждено дело № А50-23739/2014.

В дальнейшем гражданин Шилов Г.М. также обратился в арбитражный суд с иском об обязании общества предоставить ему надлежаще заверенные копии документов, подтверждающих права общества на имущество, находящееся на балансе (дело № А50-23740/2014).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 22.01.2015 дела объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.10.2015, производство по делу в части исковых требований об обязании ответчика предоставить истцу надлежащим образом заверенные копии документов, подтверждающих права общества на имущество, перечисленное в уточненном исковом заявлении, прекращено в связи с отказом истца от иска. В остальной части исковые требования удовлетворены, суд обязал общество представить гражданину Шилову Г.М. надлежащим образом заверенные копии акта № 40 выездной налоговой проверки от 06.12.2012, решения № 43 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 29.12.2012, акта № 1417 камеральной налоговой проверки от 21.11.2013, решения № 2 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля от 23.01.2014, справки № 2 о проведенных дополнительных мероприятиях налогового контроля, акта № 16 камеральной налоговой проверки от 04.02.2014. Также судом распределены расходы по оплате государственной пошлины.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты в части удовлетворения требования общества, указывая на допущенные судами существенные нарушения норм права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению прав и законных интересов истца. В остальной части судебные акты не обжалуются.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Предметом настоящего спора в обжалуемой части являлось обязание ответчика передать истцу надлежащим образом заверенные копии актов проверок, заключений и решений по проверкам органов финансового и налогового контроля, иных контролирующих органов за 2012, 2013 и 2014 годы. В обоснование заявленных исковых требований истец ссылался на уклонение общества от возложенной на него законом обязанности по предоставлению запрашиваемой информации, что нарушает его права как акционера общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»,

информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.012011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ», Положением о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утвержденным постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 № 03-33/пс, Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным Приказом Минкультуры Российской Федерации от 25.08.2010 № 558, пришел к выводу о нарушении права истца на получение информации о деятельности общества, в связи с чем удовлетворил исковые требования в части. При этом суд не установил, что у истца отсутствует право на получение истребуемых документов, а также злоупотребления правом со стороны Шилова Г.М.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Изложенное заявителем в кассационной жалобе было предметом рассмотрения судов и по существу сводится к несогласию с их выводами и основано на ином толковании норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, не установлено, в связи с чем не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать публичному акционерному обществу «КЭЛМИ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Золотова