79008_773961

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-20328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ДЕЗ Центрального жилого района» (истец) от 17.12.2015 №05/4652 на решение Арбитражного суда Ханты- Мансийского автономного округа – Югры от 04.06.2015 по делу № А75-1441/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ДЕЗ Центрального жилого района» (г. Сургут, далее – истец, компания) к Сургутскому городскому муниципальному унитарному предприятию «Городские тепловые сети» (г. Сургут, далее – ответчик, предприятие) об урегулировании разногласий при заключении договора поставки горячей воды,

установил:

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 04.06.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылается на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что при заключении договора на поставку горячей воды в целях обеспечения предоставления собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме или жилого дома коммунальной услуги между сторонами возникли разногласия по ряду его пунктов, в том числе по дополнительной ответственности ответчика за подачу коммунального ресурса ненадлежащего качества и (или) в ненадлежащем объеме, по определению границы эксплуатационной ответственности. Поскольку урегулировать спорные пункты договора (4.3.8, 4.4.8, 10.4, 10.5, 15.3 (лист 120 Приложения № 3) сторонам не удалось, истец обратился в суд с данными требованиями.

Отказывая в удовлетворении исковых требования, суды руководствовались положениями статей 8, 307, 421, 422, 426, 432, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что существенные условия договора соответствуют требованиям норм параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О водоснабжении», Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), Правил, обязательных при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124

(далее – Правила № 124), утвердив его спорные условия в редакции, предложенной ответчиком.

Доводы заявителя о невключении либо неполном включении в договор императивных положений Правил № 354 и Правил № 124 отклоняется, поскольку названные положения подлежат применению к отношениям по поставке коммунального ресурса в целях предоставления гражданам соответствующей коммунальной услуги независимо от воспроизведения этих правил в соответствующем договоре. Довод кассационной жалобы о неурегулировании судами порядка взаимодействия сторон в случае поступления жалоб потребителей на качество и объем предоставляемой услуги противоречил содержанию обжалуемых судебных актов.

Возражение заявителя против установления границы эксплуатационной ответственности сторон по наружной стене многоквартирного дома рассматривались судами нижестоящих инстанций, оценены в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ДЕЗ Центрального жилого района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост