

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-20244

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Глория» (истец) б/д и б/ на решение Арбитражного суда Ивановской области от 06.05.2015 по делу № А17-4809/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2015 по тому же делу по иску товарищества собственников жилья «Глория» (г.Иваново, далее – истец, товарищество) к открытому акционерному обществу «Ивановская городская теплосбытовая компания» (г.Иваново, далее – ответчик, компания) о взыскании 816 971 рубля 64 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 06.05.2015, оставленным без изменений постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.11.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 193 941 рубль 23 копейки неосновательного обогащения и 4 591 рубль расходов по оплате государственной пошлины по делу, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, компания (энергоснабжающая организация) и товарищество (абонент) заключили договор энергоснабжения от 01.01.2010 № 935, согласно которому энергоснабжающая организация обязалась подавать абоненту в точку поставки через присоединенную сеть тепловую энергию и теплоноситель на нужды отопления со всеми видами утечек (в том числе компенсацию потерь тепловой энергии в трубопроводах горячего водоснабжения), вентиляции и горячую воду, абонент – принимать и оплачивать тепловую энергию и теплоноситель в порядке и сроки, предусмотренные указанным договором.

В обоснование своих требований истец ссылаясь на то, что энергоснабжающая организация необоснованно предъявила к оплате поставленную в межотопительные периоды тепловую энергию, не являющийся коммунальным ресурсом теплоноситель и тепловую энергию, поставленную в отопительный период на нужды горячего водоснабжения (теплосодержания).

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда по другому делу, имеющего преюдициальное значение для данного спора, согласно которым ответчик без наличия правовых оснований выставил счета на оплату тепловой энергии в адрес истца в межотопительный период 2013 года, в результате чего ответчик выставила истцу корректировочные счета-фактуры и исключил из стоимости тепловой энергии, предъявленной к оплате в межотопительный период 2013 года, стоимость теплоносителя на сумму 179 463 рубля 05 копеек, данная сумма была учтена в погашение имеющейся задолженности истца, руководствуясь статьями 539-548, 1102 и 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 15 и 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований в этой части.

В части требований в размере 391 379 рублей 44 копеек суды указали, что предложенный истцом порядок расчета объема тепловой энергии на нужды горячего водоснабжения, который по мнению заявителя должен вычитаться из общего объема поставляемой тепловой энергии, не предусмотрен действующим законодательством, так как не позволяет достоверно установить температуру

теплоносителя, слитого в канализацию, в связи с чем признали требование в данной части недоказанным по размеру.

Доводы заявителя сводятся к обоснованию неправомерности действий ответчика по начислению платы за тепловую энергию, что, однако, само по себе не освобождает заявителя, обратившегося с настоящим иском, от обязанности обосновать размер истребуемого неосновательного обогащения.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Глория» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост