

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-19464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплицэнергострой» (Калужская область, город Малоярославец, заявитель) на решение Арбитражного суда Тульской области от 20.03.2015 по делу № А68-4683/2014, постановление Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Тепличный комбинат «Новомосковский» (Тульская область, Новомосковский район, пос. Ширинский, далее – общество ТК «Новомосковский») к обществу с ограниченной ответственностью «Теплицэнергострой» (далее – общество «Теплицэнергострой») о взыскании неустойки в размере 136 929 972 рубля (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску общества «Теплицэнергострой» к обществу ТК «Новомосковский» о взыскании задолженности в размере 51 253 547 рублей 20 копеек, неустойки в сумме 5 928 834 рубля 13 копеек и о расторжении договора (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Тульской области от 20.03.2015, которое оставлено без изменения постановлением Двдцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.10.2015, первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме. Встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества ТК «Новомосковский» в пользу общества

«Теплицэнергострой» взыскана задолженность в размере 29 494 087 рублей 53 копейки, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано. Требования общества «Теплицэнергострой» о взыскании неустойки и расторжении договора оставлены без рассмотрения в связи с несоблюдением заявителем досудебного порядка урегулирования спора. Также судом между сторонами были распределены расходы по уплате государственной пошлины и обществу «Теплицэнергострой» из федерального бюджета была возвращена государственная пошлина в размере 20 737 рублей.

Судом произведен зачет удовлетворенных первоначальных и встречных требований, в связи с которым с общества «Теплицэнергострой» в пользу общества ТК «Новомосковский» взыскано 107 532 726 рублей 47 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 28.04.2012 обществом ТК «Новомосковский» (заказчиком) и обществом «Теплицэнергострой» (генподрядчиком) был заключен договор генерального подряда № 4/1 (с учетом дополнительных соглашений к нему), по условиям которого генподрядчик обязался на свой риск, собственными силами и/или привлеченными силами и средствами, в сроки, установленные настоящим договором, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, утвержденной заказчиком проектной документации (проект на стадии «Р»), выполнить комплекс строительно-монтажных работ на земельном участке по адресу: Тульская область, Новомосковский район, пос. Ширинский, кадастровый номер 71:15:030501:165, и передать результат работ заказчику в порядке и сроки, предусмотренные настоящим договором, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его.

Цена договора, с учетом ее уменьшения на основании заключенных между сторонами дополнительных соглашений, составляет 298 234 861 рубль 53 копейки (в том числе НДС).

Во исполнение условий договора заказчик платежными поручениями перечислил аванс на общую сумму 268 740 774 рубля.

В связи с нарушением генподрядчиком сроков выполнения работ, заказчик обратился в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании с общества «Теплицэнергострой» неустойки, предусмотренной пунктом 2 раздела 17 договора (в редакции дополнительного соглашения от 27.05.2013 №1), в размере 136 929 972 рублей.

Обращаясь в суд со встречным требованием о взыскании с общества ТК «Новомосковский» задолженности в размере 51 253 547 рублей 20 копеек и неустойки в сумме 5 928 834 рубля 13 копеек, общество «Теплицэнергострой» указало на ненадлежащее исполнение заказчиком обязательства по оплате выполненных работ. Также генподрядчиком было заявлено о расторжении заключенного между сторонами договора.

Суд первой инстанции, исследовав фактические обстоятельства спора и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 452, 702, 708, 709, 711, 740, 743, 744, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о доказанности заказчиком факта нарушения генподрядчиком графика производства работ и сроков их окончания. Учитывая отсутствие оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных обществом ТК «Новомосковский» требований в полном объеме и взыскал с общества «Теплицэнергострой» неустойку в сумме 136 929 972 рубля.

Удовлетворяя требования общества «Теплицэнергострой» в части суммы основного долга, суд первой инстанции исходил из отсутствия у генподрядчика права на предъявление к заказчику требований об оплате дополнительных работ, которые не были с ним согласованы, не учтены в технической документации к договору и не входили в его стоимость. Вместе с тем, установив, что выполненные по договору работы оплачены заказчиком не в полном объеме, задолженность по их оплате составляет 29 494 087 рублей 53 копейки, суд взыскал с общества ТК «Новомосковский» в пользу общества «Теплицэнергострой» указанную сумму.

Ввиду несоблюдения истцом по встречному иску обязательного досудебного порядка урегулирования спора, требования общества «Теплицэнергострой» о взыскании неустойки и расторжении государственного контракта оставлены судом без рассмотрения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве, в связи с чем подлежат отклонению.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств, иное толкование положений закона и заключенного договора, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплицэнергострой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова